



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilých: O [redacted] F [redacted], narozený [redacted]
F [redacted] F [redacted], narozený [redacted]
oba bytem [redacted]
oba zastoupeni procesním opatrovníkem Městem Černošice
sídlem Podskalská 19, 120 00 Praha 2

dětí rodičů: Mgr. Z [redacted] F [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
Ing. K [redacted] F [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Hanou Berkovou
sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3

o zvýšení výživného

o stanovení výživného

takto:

- I. Výživné stanovené otci rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 2. 6. 2016, č. j. 28 Nc 36/2016-37 pro nezletilého O [redacted] částkou 8 000 Kč měsíčně k rukám matky a částkou 1 300 Kč měsíčně na účet stavebního spoření nezletilého O [redacted] vedený u Wüstenrot stavební spořitelny, a. s. a pro nezletilého F [redacted] částkou 7 000 Kč měsíčně k rukám matky a částkou 1.700 Kč měsíčně na účet stavebního spoření nezletilého F [redacted] vedený u Wüstenrot stavební spořitelny, a. s. se s účinností od 1. 3. 2022 zvyšuje na částku 11 500 Kč měsíčně pro nezletilého O [redacted] a na částku 10 500 Kč měsíčně pro nezletilého F [redacted].

Takto stanovené výživné je otec povinen hradit tak, že částku ve výši 10 000 Kč měsíčně pro nezletilého O [redacted] a částku ve výši 9 000 Kč měsíčně pro nezletilého F [redacted] je otec povinen hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilých a

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

částku ve výši 1 500 Kč měsíčně pro nezletilého O [redacted] a částku 1 500 Kč měsíčně pro nezletilého F [redacted] je otec povinen hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem na účet Wüstenrot stavební spořitelny, a.s. vedený na jméno nezletilého O [redacted] a vedený na jméno nezletilého F [redacted].

- II. Matka nezletilých je s účinností od 1. 3. 2022 povinna přispívat na výživu nezletilého O [redacted] měsíčně částkou 1 500 Kč a na výživu nezletilého F [redacted] měsíčně částkou 1 100 Kč vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce nezletilých.
- III. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Praha-západ ze dne 2. 6. 2016, č. j. 28 Nc 36/2016-37.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 2. 6. 2016, č. j. 28 Nc 36/2016-37, byla schválena dohoda rodičů o úpravě péče a výživy nezletilých pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů a o úpravě styku. Nezletilí byli svěřeni do střídavé péče rodičů, otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého O [redacted] částkou 8 000 Kč měsíčně k rukám matky a částkou 1 300 Kč měsíčně na účet stavebního spoření nezletilého O [redacted] vedený u Wüstenrot stavební spořitelny, a. s. a pro nezletilého F [redacted] částkou 7 000 Kč měsíčně k rukám matky a částkou 1 700 Kč měsíčně na účet stavebního spoření nezletilého F [redacted] vedený u Wüstenrot stavební spořitelny, a. s.
2. Dne 6. 10. 2021 byl zdejšímu soudu doručen návrh matky na zvýšení výživného pro nezletilé, kdy uvedla, že otec řádně platí stanovené výživné, nad rámec stanoveného výživného otec nepřispívá. Od posledního rozhodnutí soudu se změnila poměry nezletilých, kdy současná výše výživného nepostačuje k pokrytí jejich nákladů. Navrhla, aby soud zvýšil výživné stanovené otci na částku 10 000 Kč měsíčně pro každého nezletilého k rukám matky a dále částku 1 500 Kč měsíčně, kterou by otec hradil na stavební spoření každého z nezletilých.
3. Usnesením zdejšího soudu ze dne 6. 1. 2022 bylo zahájeno řízení o stanovení výživného pro nezletilé ve vztahu k matce nezletilých, a to s ohledem na to, že probíhá střídavá péče rodičů o nezletilé.
4. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
5. Při jednání soudu dne 6. 1. 2022 matka vypověděla, že má dvě vyživovací povinnosti. Bydlí s nezletilými v pronajatém bytě s náklady na bydlení 16 000 Kč měsíčně. Je zaměstnaná jako učitelka s příjmem 27 000 Kč měsíčně, kdy má úvazek 1,75. Dále má většinou příjem z letních táborů ve výši kolem 20 000 Kč. Má příjem z pronájmu bytu v Řitce ve výši asi 5 500 Kč měsíčně. Kromě bytu vlastní ještě dům, který je součástí SJM, který obývá otec nezletilých. Jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní. Dva roky je v péči lékaře, zvýšené náklady se svým zdravotním stavem nemá, jezdí do Příbrami na magnetickou resonanci mozku. Nezletilý O [redacted] chodí do 8. ročníku jazykové základní školy, kdy školné činí asi 2 250 Kč měsíčně, stravné činí asi 70 Kč na oběd. Hraje tenis s náklady 8 600 Kč na čtyři měsíce. Má zřízeno stavební spoření, nemá zřízeno pojištění. Jeho zdravotní stav je dobrý, náklady na rovnátka činily 35 000 Kč. Otec zaplatil školné za 4 měsíce, jinak školné a stravné hradí matka. Dříve matka hradila i náklady nezletilého na tenis, na podzim 2021 otec poprvé přispěl polovinu nákladů. Matka pořizovala nezletilým školní uniformy, kdy celkové náklady činily asi 7 000 Kč. Nezletilý F [redacted] chodí do 6. třídy jazykové základní školy, kdy školné činí asi 2 250 Kč měsíčně, stravné činí asi 70 Kč na oběd. Hraje fotbal s náklady 3 500 Kč na pololetí, náklady hradí matka. Má zřízeno stavební spoření, nemá zřízeno pojištění. Jeho zdravotní stav je dobrý, bude potřebovat rovnátka, kdy náklady budou činit asi

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

35 000 Kč, otec na ně přispěl částkou 20 000 Kč. Větší náklady nezletilých hradí matka, pomáhají jí její rodiče, otec přispěl na první kolo.

6. Při jednání soudu dne 6. 1. 2022 otec vypověděl, že má tři vyživovací povinnosti, kromě nezletilých ještě k dceři, které je 4 a půl roku. Bydlí s přítelkyní a dcerou, střídavě s nezletilými, v rodinném domě, který je součástí SJM, s náklady na bydlení asi 11 000 Kč měsíčně. Pracuje jako pojistný makléř s průměrným měsíčním příjmem 103 850 Kč měsíčně. Jiné příjmy nemá, jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní. Náklady na bydlení hradí otec, dále platí splátku hypotéky 8 700 Kč měsíčně a splátku úvěru 6 000 Kč měsíčně. Příjmy přítelkyně budou asi o polovinu nižší než jeho. Léčí se s Parkinsonovou chorobou, za léky doplácí stokoruny. Souhlasí s náklady nezletilých, které uvedla matka. Otec pravidelně nezletilým přispíval na lyže, nezletilému koupil kompletní výbavu na snowboard a přispěl na kolo. Nezletilí mají u otce skateboardy, koloběžky, včetně bezpečnostních prvků. Předchozí raketu nezletilému kupoval on. Nezletilí mají rádi rybolov, otec jim koupil výbavu a povolenky, náklady činily asi 10 000 Kč. Pravidelně s nezletilými jezdí na hory, dvakrát byli u moře, poslední dovolená stála asi 65 000 Kč. Nezletilému O [redacted] přispěl na telefon, zakoupil nezletilým hledáčku kovů, nezletilého vzal na Mistrovství světa v hokeji v Bratislavě, jezdí do aquaparků, tráví s nezletilými čas aktivně. Dále přispívá na boty, bundy, koupil termoprádlo. Nezletilým pravidelně spoří dle rozsudku soudu. Na rovnátka pro nezletilého O [redacted] přispěl částkou asi 10 000 Kč. Má za to, že současná výše výživného pro nezletilé je dostačující. Má za to, že stěhování matky neproběhlo z důvodu, že původní byt nebyl dostatečně velký, ale z důvodu, že má matka v této obci přítele. Nesouhlasí s tím, že by protahoval řízení o vypořádání SJM.
7. Z výpisu z katastru nemovitostí se podává, že součástí SJM rodičů je nemovitost v obci a katastrálním území Bratřínov, zapsaná na LV č. [redacted], jejíž součástí je rodinný dům. Dále je součástí SJM rodičů byt v obci a katastrálním území Řitka, zapsaný na LV č. [redacted].
8. Z výpisu z registru vozidel se zjišťuje, že otec není vlastníkem žádného vozidla. Matka je vlastníkem automobilu Toyota Auris, r. v. 2011.
9. Z potvrzení zaměstnavatele matky soud zjistil, že její průměrný měsíční příjem v období od září 2020 do listopadu 2021 činil 27 788 Kč.
10. Z potvrzení o provedení tuzemských odchozích platbách soud zjistil, že matka hradí od srpna 2021 nájemné ve výši 12 000 Kč měsíčně.
11. Z nájemní smlouvy matky ze dne 1. 2. 2021 bylo zjištěno, že matka si pronajímá byt o velikosti 3+kk, kdy nájemné činí 12 000 Kč měsíčně, které platí od srpna 2021. Na nájemné za období od února do července 2021 byly započteny náklady matky na pořízení vybavení bytu v celkové částce 84 455 Kč.
12. Z potvrzení o provedení tuzemských odchozích platbách soud zjistil, že matka hradí od června 2021 zálohy na energie ve výši 4 000 Kč měsíčně.
13. Z kopie rodného listu se podává, že otec je zapsán jako otec A [redacted] F [redacted], narozené [redacted], z matky L [redacted] B [redacted], narozené [redacted].
14. Z potvrzení zaměstnavatele otce soud zjistil, že jeho průměrný měsíční příjem v období od ledna do listopadu 2021 činil 103 850 Kč.
15. Z daňového přiznání otce za rok 2020 bylo zjištěno, že jeho základ daně ze závislé činnosti činil 2 645 863 Kč, výsledná daň činila 380 158 Kč, kdy otec neuplatňoval slevu na nezletilé.
16. Z výpisů z účtu otce soud zjistil, že otec pravidelně od 16. 1. 2017 spoří nezletilému F [redacted] částkou 1 700 Kč měsíčně a nezletilému O [redacted] částkou 1 300 Kč měsíčně.
17. Z vyjádření rodičů při jednání soudu dne 28. 2. 2022 soud zjistil, že mezi rodiči byla v řízení o vypořádání SJM uzavřena dohoda na základě které má být matce do tří měsíců od právní moci

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

vyplacena částka 500 000 Kč a do půl roku částka 2 000 000 Kč. Otci případně dům, který je součástí SJM, matce případně byt a otec uhradí společné závazky vzniklé za doby trvání SJM. Otec má k užívání služební automobil Škoda Superb, a to i pro osobní účely.

18. Z výplatních pásek otce soud zjistil, že v prosinci 2021 činil příjem otce 91 797 Kč, v lednu 2022 činil 94 208 Kč.
19. Z potvrzení zaměstnavatele matky soud zjistil, že její průměrný měsíční příjem za období od prosince 2021 do ledna 2022 činil 30 701 Kč.
20. Z kopie nájemní smlouvy soud zjistil, že rodiče pronajímají byt na adrese [REDAKCE] kdy nájemné činí 9 000 Kč měsíčně plus zálohy na služby ve výši 3 500 Kč měsíčně.
21. V závěrečném návrhu matky uvedla, že odkazuje na podaný návrh a žádá, aby bylo výživné zvýšeno 6 měsíců zpětně od doby podání návrhu.
22. V závěrečném návrhu otec uvedl, že nepovažuje návrh matky za důvodný, neboť nedošlo k takové změně poměrů od posledního rozhodnutí o výživném, které by zdůvodnilo zvýšení výživného. Otci přibyla v mezidobí další vyživovací povinnost a zhoršil se jeho zdravotní stav, který má nepříznivou prognózu a bude mít pravděpodobně vliv na příjmy otce. Pokud by měl být formálně napraven výrok zdejšího soudu a stanoveno výživné matce, nechť rozdíl mezi výživným stanoveným matce a otci, je v takové výši, v jaké bylo stanoveno výživné otci, poněvadž zde nejsou žádné podmínky pro zvýšení výživného, naopak by zde byly podmínky pro snížení výživného, ale dokud to zdravotní stav otce dovolí, aby pracoval, tak nechť je zachován ten standard nezletilých v této výši.
23. V závěrečném návrhu opatrovník uvedl, že od posledního rozhodnutí soudu o výživném uplynula poměrně dlouhá doba. Navrhuje, nechť je výživné pro nezletilé zvýšeno otci od doby podání návrhu matky, a to na částku 11 000 Kč měsíčně pro nezletilého O [REDAKCE] a na částku 9 000 Kč měsíčně pro nezletilého F [REDAKCE] a matce nechť je stanoveno výživné ve výši 2 000 Kč pro nezletilého O [REDAKCE] a 1 000 Kč pro nezletilého F [REDAKCE]
24. Podle ust. § 475 ods. 1 z.ř.s., změny – li se poměry může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
25. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změny-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
26. Podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
27. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
28. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to podle § 132 o. s. ř. každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:
29. Soud v první řadě zjišťoval to, zda došlo ke změně poměrů závažnějšího rázu, ve srovnání s poslední úpravou výživného, která by se týkala skutečností, na kterých bylo poslední rozhodnutí o úpravě výživného založeno. Soud má za to, že zde k zásadní změně poměrů došlo.
30. Úprava, daná rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 2. 6. 2016, č. j. 28 Nc 36/2016-37 vycházela ze skutečnosti, že oba rodiče měli dvě vyživovací povinnosti. Matka bydlela

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

s nezletilými v domě, který vlastnili rodiče ve společném jmění manželů s náklady na bydlení ve výši 4 665 Kč. Byla zaměstnaná s průměrným měsíčním příjmem ve výši 19 644 Kč. Kromě domu v SJM, vlastnili rodiče v SJM byt v obci Řitka, který nebyl obýván. Otec bydlel s přítelkyní v rodinném domě s náklady na bydlení ve výši 24 000 Kč měsíčně včetně služeb, kdy náklady přispívala přítelkyně otce. Otec byl zaměstnan s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 93 364 Kč. Vlastnil automobil. Otec trpěl dědičnou chorobou, doplatky na léky činily přibližně 2 000 Kč měsíčně. Nezletilý O. navštěvoval 2. ročník základní školy. Základní školy Chodí do kroužku šachu s náklady 800 Kč ročně, na atletiku s náklady 1 200 Kč ročně, kroužek logiky s náklady 1 200 Kč ročně, na jógu s náklady 1 400 Kč ročně. Hrál 1x týdně tenis s náklady 9 680 Kč ročně. Jeho zdravotní stav byl dobrý. Nezletilý F. navštěvoval mateřskou školu s náklady na školné a stravné ve výši 1 000 Kč měsíčně. Chodil na kroužek atletiky s náklady 1 200 Kč ročně. Léčil se s astmatem. Doplatky za léky činily asi 400 Kč na tři měsíce.

31. Počet vyživovacích povinností matky se od posledního rozhodnutí soudu o výživném nezměnil. Otec má tři vyživovací povinnosti. Matka bydlí s nezletilými v pronajatém bytě s náklady na bydlení 16 000 Kč měsíčně. Je zaměstnaná jako učitelka s průměrným čistým měsíčním příjmem za období od září 2020 do listopadu 2021 ve výši 27 788 Kč, za období od prosince 2021 do ledna 2022 ve výši 30 701 Kč. Dále má příjem jako vedoucí letních táborů ve výši kolem 20 000 Kč ročně a příjem z pronájmu bytu v Řitce ve výši asi 5 500 Kč měsíčně, kdy došlo k vypořádání SJM rodičů bytu a domu. Matce připadl na základě dohody o vypořádání SJM byt, otcí dům, matce má být otcem vyplacena do tří měsíců od právní moci rozhodnutí částka ve výši 500 000 Kč a do půl roku částka 2 000 000 Kč. Jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní. Matka je v péči lékaře, nemá zvýšené náklady se svým zdravotním stavem. Otec bydlí s přítelkyní a dcerou a střídavě s nezletilými, v rodinném domě, který je součástí vypořádaného SJM, s náklady na bydlení asi 11 000 Kč měsíčně. Pracuje jako pojistný makléř s průměrným měsíčním příjmem 103 850 Kč měsíčně. Jiné příjmy nemá, jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní. Příjmy přítelkyně činí asi 50 000 Kč. Otec se léčí s Parkinsonovou chorobou, za léky doplácí stokoruny. Nezletilý O. navštěvuje 8. ročník jazykové základní školy Školné činí asi 2 250 Kč měsíčně, stravné činí asi 70 Kč na oběd. Hraje tenis s náklady 8 600 Kč na čtyři měsíce. Má zřízeno stavební spoření, které hradí otec dle rozsudku. Nemá zřízeno pojištění. Jeho zdravotní stav je dobrý. Náklady na rovnátka činily 35 000 Kč, otec na ně částečně přispěl. Otec nyní zaplatil školné za 4 měsíce, od podzimu 2021 otec přispěl polovinou nákladů na tenis. Nezletilý F. chodí do 6. třídy jazykové základní školy. Školné činí asi 2 250 Kč měsíčně. Stravné činí asi 70 Kč na oběd. Hraje fotbal s náklady 3 500 Kč na pololetí, které hradí matka. Má zřízeno stavební spoření, kam přispívá otec dle rozsudku. Nemá zřízeno pojištění. Jeho zdravotní stav je dobrý. Bude potřebovat rovnátka, kdy náklady budou činit asi 35 000 Kč, otec na ně přispěl částkou 20 000 Kč. Matka pořizovala nezletilým školní uniformy, kdy celkové náklady činily asi 7 000 Kč.
32. Soud, po zvážení shora popsaných skutečností, má za to, že přiměřené je zvýšení výživného otci od 1. 3. 2022, tedy do budoucna, a to na částku 11 500 Kč měsíčně pro nezletilého O. a na částku 10 500 Kč měsíčně pro nezletilého F., kdy soud uložil otci část výživného ve výši 1 500 Kč měsíčně pro každého z nezletilých i nadále spořit na účet stavebního spoření každého z nezletilých. Soud má současně za to, že při střídavé péči o nezletilé, byť nerovnoměrné, je třeba stanovit výživné oběma rodičům a rozhodl, že matka je povinna s účinností od 1. 3. 2022, tedy do budoucna, přispívat na výživu nezletilého O. měsíčně částkou 1 500 Kč a na výživu nezletilého F. měsíčně částkou 1 100 Kč. Od posledního rozhodnutí soudu, kterým bylo stanoveno výživné pro nezletilé, uplynulo více než pět let, oba nezletilí jsou žáky druhého stupně základní školy, věnují se zájmové činnosti, se kterou jsou spojené náklady. Došlo ke zvýšení příjmů na straně každého z rodičů, otci přibyla vyživovací povinnost. Pokud jde o majetkové poměry rodičů, ty se zásadně nezměnily, došlo pouze k vypořádání společného jmění manželů. V současné době má soud za to, že je ve schopnostech a možnostech rodičů, hradit výživné ve výrocích I. a II. stanovené výši, kdy stanovené výživné odpovídá současným oprávněným

potřebám nezletilých, výdělkovým schopnostem a možnostem otce a matky, jejich majetkovým poměrům a poměru jejich péče o nezletilé. Soud tedy rozhodl, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

33. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a soud v daném případě neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ.

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné.

Pokud by povinný dobrovolně neplnil povinnost, uloženou mu tímto soudním rozhodnutím, může být splnění této povinnosti vymáháno výkonem rozhodnutí, popř. exekucí podle zvláštního zákona, v podobě opakovaného (je-li to účelné) ukládání peněžitých pokut až do výše 50.000 Kč (§ 502 z. ř. s.), nebo, je-li to účelné, nařízením některého z tzv. dalších opatření ve smyslu § 503 z. ř. s (první setkání s mediátorem, plán navykacího režimu, styk pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie) za podmínek tam stanovených, anebo, zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo bude-li po zahájení řízení zřejmé z okolností případu, že by tento postup nevedl zjevně ke splnění povinnosti, i odnětím nezletilého dítěte proti tomu, u koho nemá být podle dohody či rozhodnutí, a jeho předáním tomu, komu bylo dohodou či soudním rozhodnutím svěřeno nebo má být navraceno, popř. kdo má přiznáno dohodou či soudním rozhodnutím právo na styk s dítětem po omezenou dobu, byť v tomto druhém případě jen ve výjimečných případech (§ 504 z. ř. s.).

Praha 28. února 2022

Mgr. Dita Křížová v.r.
samosoudkyně