



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marcelou Lukášovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilé děti [redacted] - [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], zastoupené Městem Litomyšl jako opatrovníkem, děti [redacted], zemřela a [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. neznámého pobytu, zastoupeného opatrovníkem Mgr. Markem Hylenou, advokátem se sídlem v [redacted], [redacted], k návrhu [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], za účasti Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí - **o rodičovskou odpovědnost**

t a k t o :

- I. Otec - [redacted], nar. [redacted] **se zbavuje rodičovské odpovědnosti** k nezletilým dětem [redacted] - [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[redacted] podala návrh na omezení rodičovské odpovědnosti otce s poukazem na to, že nezletilé děti byly svěřeny do její pěstounské péče. V roce 2014 přišlo nezletilému [redacted] oznámení o zahájení inkasního řízení. Se společností jednala a upozornila na to, že [redacted] je svěřen do

její pěstounské péče. V té době mu bylo necelých 10 let. Zástupce společnosti jí sdělil, že jde o dluh starý 6 let a že asi došlo pouze k záměně jmen a adres. Otec následně uzavřel smlouvu novou na nezletilou [REDACTED]. V roce 2015 přišla [REDACTED] upomínka o úhradu dluhu od společnosti O.T. Společnosti zaslala dopis a zatím žádnou odpověď neobdržela. Snaží se o zachování kontaktu s oběma rodiči a podporuje jeho udržení. Spojila se s otcem. Žádala jej, aby věci dal do pořádku. Přislíbil, že se s O.T. spojí a že si dohodne splátkový kalendář na zaplacení dluhu. Dodnes se tak nestalo. Otec se zdržuje v Německu a dle informací, které má navrhovatelka, bydlí u své sestry. Měl by si doplňovat vzdělání v učebním oboru. Komunikují spolu přes facebook. S ohledem na nezodpovědný přístup otce k výkonu rodičovské odpovědnosti a vzhledem k tomu, že by děti chtěla ochránit před dalšími dluhy a exekucemi, má zato, že je v zájmu nezletilých, aby soud otci rodičovskou odpovědnost omezil. K návrhu pěstounka přikládá upomínku společnosti O.T. zaslanou [REDACTED], zastoupené [REDACTED], v níž upozorňují, že jim bylo pravomocným a vykonatelným rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu přiznáno právo na úhradu pohledávky ve výši 234.940,90 Kč spolu s příslušenstvím a náklady správního řízení. Pokud nedojde k úhradě celé pohledávky do 7 kalendářních dnů, bude pokračováno ve vymáhacích krocích a přistoupeno k podání exekučního návrhu.

Do řízení vstoupilo Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Orlicí.

Navrhovatelka pak soudu sdělila adresu otce v SRN a soud požádal příslušný soud o doručení a výslech otce. Soud dále otce kontaktoval na e-mail sdělený navrhovatelkou, která rovněž uvedla, že s otcem je na facebooku v kontaktu a dále telefonicky. Otec na přípis soudu nereagoval. Žádost o výslech otce dle Nařízení 1206/2001 byla soudu Okresním soudem v Marienbergu vrácena s tím, že otec byl předvolán, nedostavil se, adresa jeho pobytu již není aktuální a z žádosti o informaci u přihlašovacího úřadu Města Annaberg-Buchholz vyplynulo, že pan [REDACTED] se odstěhoval neznámo kam. Vzhledem k tomu, že pobyt otce se přes veškeré pátrání nepodařilo zjistit, byl mu dle § 29 odstavec 3 o.s.ř. jmenován opatrovník.

Z výpovědi navrhovatelky jako účastnice řízení bylo zjištěno, že v současné době dostali vyrozumění, že dluh je postoupen exekutorovi k vymáhání. Otec ani jí ani děti nekontaktuje, pouze [REDACTED] poslal 3.12. dárek k narozeninám. Na [REDACTED] je uzavřena smlouva, je zde dluh a navrhovatelka není schopna vyjádřit se, zda do budoucna dětem bude dělat nějaké dluhy či chovat se způsobem, který je poškodí. S otcem bývala v kontaktu telefonicky, na facebooku. Poté, co mu sdělila, že by potřebovala řešit sirotčí důchod a že je v jednání jeho rodičovská odpovědnost, zřejmě se ho to dotklo a od té doby nekomunikuje. Pokud ho zkoušela kontaktovat, aby jí sdělil mail nebo adresu, neozval se vůbec. Po dobu 8 let, co má navrhovatelka děti ve své péči, se nikdy nezajímal o to, jak se o děti stará, jak ochraňuje jejich zájmy. V prvním roce, kdy děti byly u ní, jim telefonoval častěji. Říkal, že si nenechá osvojit tak velké děti a dětem posílal fotografie, kde bylo zakroužkováno, kde budou bydlet a kam budou chodit do školy. Následně se omezil na to, že telefonoval 2x ročně. V kontaktu s otcem byli naposledy v srpnu 2014, kdy setkání zprostředkovala Amalthea. Bylo to z jejich iniciativy. S otcem se viděli v [REDACTED] [REDACTED], on sám žádnou snahu nevyvinul. Naposledy otec telefonoval jí 5.10.2015 s tím, že zemřela matka dětí a o několik dní později to telefonoval dětem. S [REDACTED] si psal na facebooku, té vadilo, že tam vyvěšuje její fotky a její přátelé se k nim vyjadřují.

Prosila ho, aby je odstranil a už tam další nedával. To otec slíbil, ale fotky tam stále jsou. Smlouva je uzavřena na [REDAKCE], hovořili o tom s otcem telefonicky, když v době rozhovoru byl přímo v provozovně O.T. Říkal, že domlouvá splátkový kalendář a že bude [REDAKCE] posílat ústřížky složenek, aby věděla, že je splácí, protože [REDAKCE] na něho měla velký vztek. Proč to udělal, ani nevysvětlil. Říkal jen, že neměl v úmyslu [REDAKCE] poškodit a než jí bude 18 let, dluh splácí. Dluh stále narůstá.

Rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 12.6.2009 č.j. 23 P 40/2005-307 byla zrušena ústavní výchova nezletilých dětí [REDAKCE] – [REDAKCE] a [REDAKCE], děti byly svěřeny do pěstounské péče navrhovatelce [REDAKCE], které bylo uloženo podávat soudu zprávu o průběhu pěstounské péče do 15.1. každého roku. Soud zjistil, že výchova obou dětí byla v minulosti do takové míry ohrožena a narušena, že musely být umístěny na základě předběžného opatření do dětského domova a následně byla nařízena ústavní výchova. Žádný z rodičů neměl a ke dni rozhodování si ani nevytvořil a nadále neměl podmínky pro převzetí dětí do své péče. Navrhovatelka pak převzala péči o děti 12. června 2008, měla k nim velmi pěkný citový vztah, byla ochotna o ně pečovat a k této péči měla vhodné podmínky i do budoucna. Bylo zjištěno, že paní [REDAKCE] je osoba vhodnou pro výkon pěstounské péče a je schopna zajistit další řádný vývoj nezletilých dětí v rodinném prostředí. Obě děti se u ní rychle adaptovaly a řádně prospívaly.

Státní zástupkyně poukázala na to, že ústním jednáním bylo prokázáno, že otec zneužil své rodičovské odpovědnosti, když na úkor dětí uzavřel smlouvu ve svůj prospěch. Dále bylo prokázáno, že výkon rodičovské odpovědnosti vážně zanedbává, když se dlouhodobě omezuje pouze na formální 2 telefonické hovory za rok. Po dobu 8 let, kdy jsou děti v péči pěstounky, je viděl pouze jednou a toto setkání bylo iniciováno pěstounkou, dlouhodobě neplatí výživné a přestože toto není obsahem rodičovské odpovědnosti, svědčí to o naprostém nezájmu otce o děti, o jejich potřeby. Pokud v prvním roce deklaroval, že o děti bude bojovat, tento zájem se zcela vytratil a o děti nejeví sebemenší zájem. Státní zástupkyně má za to, že jsou splněny podmínky ustanovení § 871 o.z. pro zbavení rodičovské odpovědnosti a navrhuje, aby otec [REDAKCE] byl zbaven rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem [REDAKCE] – [REDAKCE] a [REDAKCE]. O jeho přístupu k nezletilým dětem svědčí i to, že přestože je mu známo, že je toto řízení vedeno, změnil svůj pobyt, cíleně se v podstatě ztratil a není možno s ním jednat. Otec dokonce zveřejnil fotografie dětí na facebooku a přes jejich nesouhlas tyto neodstranil, čímž je poškozuje v oblasti ochrany jejich osobnostních práv.

Opatrovník otce poukázal na to, že otec uzavřel jen jednu smlouvu, kterou by mohlo dojít k poškození nezletilých. Jiné takové smlouvy neuzavřel a opatrovník proto rozhodnutí ponechává na zvážení soudu.

Opatrovnice nezletilých dětí se ztotožnila se závěrečným návrhem státní zástupkyně a uvedla, že shodně s ní má za to, že jsou splněny podmínky pro zbavení rodičovské odpovědnosti. Otec se o děti nezajímá, neplní své povinnosti. Je-li kontaktován pěstounkou, odmítá komunikovat. Je pravdou, že odmítl odstranit fotky [REDAKCE] z facebooku, o čemž ji informovala nezletilá, když byla na šetření a dále sdělila, že když chtěla s otcem navázat kontakt, dal si ji do blokáci tak, aby s ním

nemohla mluvit. Opatrovnice proto navrhuje, aby otec byl zbaven rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem.

Podle § 870 o.z. nevykonává-li rodič svou rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí nebo omezí její výkon a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení. Podle § 871 odstavec 1 o.z. zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon a nebo svou rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví. Omezení výkonu rodičovské odpovědnosti by mělo být užito v případech, kdy je omezována povinnost či právo, které je třeba opakovaně vykonávat. V projednávané věci však je zjevné, že otec svou rodičovskou odpovědnost zneužil a dlouhodobě výkon rodičovské odpovědnosti závažným způsobem zanedbává. Jsou tak dány podmínky pro zbavení rodičovské odpovědnosti. Soud si je vědom závažnosti tohoto rozhodnutí, které je nejtvrdějším zásahem do vztahu mezi rodiči a dětmi. Tento zásah je však odůvodněný, neboť otec svým chováním již poškodil práva nezletilé [REDAKCE] a důvodně lze očekávat obdobné chování do budoucna. Otec uzavřel na úkor nezletilé smlouvu ve svůj prospěch, a přestože je informován o celé situaci, tuto neřeší a dluh nezletilé narůstá. Otec dále závažným způsobem zanedbává svou rodičovskou odpovědnost, neboť dlouhodobě neplní rodičovská práva a povinnosti k dětem, absolutně se o ně nezajímá, kontaktuje je zcela minimálně, žádným způsobem se nezajímá o jejich vývoj, zdravotní stav, školní prospěch, koníčky, zájmy apod. Dlouhodobě nejeví snahu převzít je do své výchovy a nevytváří si proto ani podmínky. Přestože povinnost platit výživné není obsahem rodičovské odpovědnosti, je nutno přihlídnout i k tomu, že otec ho dlouhodobě neplatí. Za této situace jsou dány podmínky pro zbavení otce rodičovské odpovědnosti, když je nutno přihlídnout i k tomu, že otec přestože ví, že je toto řízení vedeno, aktivně se ho neúčastní, naopak poslední známou adresu opustil, aniž by sdělil, kde se zdržuje. Není možno zjistit pobyt a s otcem v rámci tohoto řízení jednat. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.s.ř.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

V Ústí nad Orlicí dne 20.4.2016

JUDr. Marcela Lukášová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Drahomíra Bečičková

- II. Matka, [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se omezuje v rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem [REDAKCE] – [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to v rozsahu práv a povinností zastupovat a spravovat majetek nezletilých dětí a dále v rozsahu práv a povinností o péči o zdraví nezletilých dětí.
- III. Nezletilým dětem [REDAKCE] – [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se jmenuje opatrovníkem Městská část Praha 4, pro správu jmění nezletilých dětí, zejména pro výplatu sirotčího důchodu a nakládání s ním a pro zastupování v řízení o stanovení sirotčího důchodu.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 31.3.2017, č.j. 4 P 46/2011-194, byla nařízena ústavní výchova nezletilých dětí, pro jejíž výkon byli nezletilí umístěni do DD Polička. Při svém rozhodování vycházel soud z toho, že byli nezletilí předběžným opatřením předáni po péči zařízení okamžité pomoci, jelikož byl jejich normální vývoj vážně ohrožen vzhledem k nepodnětnému rodinnému zázemí, neudržované domácnosti, nedostatům v uspokojování základních potřeb nezletilých (jídlo, ošacení), zanedbání lékařské péče apod. Během řízení pak nedošlo ke zlepšení situace, matka neměla nadále vytvořeny podmínky pro výchovu nezletilých a neprojevovala o ně ani odpovídající zájem.

S ohledem na skutečnost, že byla nařízena ústavní výchova nezletilých, bylo zdejším soudem zahájeno řízení o stanovení výživného. Následně též zahájil na základě podnětu opatrovníka nezletilých řízení o omezení rodičovské odpovědnosti matky a jmenování opatrovníka nezletilým pro správu jejich jmění a všechna uvedená řízení spojil ke společnému řízení.

Opatrovník soudu navrhl stanovení výživného matce, jeho výši však ponechal na úvaze soudu, omezení rodičovské odpovědnosti matky co do správy jejich jmění a otázek péče o jejich zdraví a jmenování opatrovníka nezletilým pro správu jmění. Uvedl, že matka o nezletilé nejví rádný zájem, v DD je nenavštěvuje a nevyřídila jim ani žádosti o sirotčí důchod, i přesto, že se jedná o sociálně slabou rodinu. Nadto odmítá s OSPOD spolupracovat (odmítla uvést své bydliště a nedostavovala se na smluvené schůzky s tím, že je v práci, v dané době však již byla nezaměstnaná) a v současné době má velice nestabilní zázemí, jsou zde tudíž pochybnosti o její další „dohledatelnosti.“

Matka souhlasila s tím, aby dané otázky týkající se nezletilých byly řešeny OSPOD. Uvedla, že nezletilým doposud nevyřídila sirotčí důchod, jelikož jí synové manžela nepředali jeho úmrtní list, bude však lepší, vyřídí-li jej opatrovník nezletilých. S nezletilými není v kontaktu, protože se musela „dát sama dohromady.“ Její pracovní poměr skončil k 13.10.2017 (její příjem zde dosahoval cca 10.200 Kč), má však rozjednáno nové zaměstnání. Za bydlení hradí 2.500 Kč měsíčně.

OSZ se připojilo k návrhu opatrovníka, jelikož matka výkon svých rodičovských povinností dlouhodobě závažně zanedbává. S ohledem na zájem dětí je tak namístě omezit její rodičovskou odpovědnost v uvedeném rozsahu.

Z provedeného dokazování má soud za prokázané následující:

Zařízení pro okamžitou pomoc i DD soudu sdělil, že matce nebyla stanovena povinnost hradit příspěvek na úhradu pobytu nezletilých, jelikož doložila, že je příjemkyní dávek v hmotné nouzi. Dle průběžných zpráv DD nezletilí prozatím nemají zvýšené potřeby. Nezletilá ■■■■■ navštěvuje 4. třídu Speciální základní školy, chodí k logopedovi a nosí brýle, nezletilá ■■■■■ je žačkou 2. třídy ZŠ a nezletilý ■■■■■ navštěvuje MŠ, doposud však nemluví. Matka nezletilé v zařízení nenavštěvuje a nekontaktuje je, doposud jim nevyřídila ani sirotčí důchod po otci.

Matka ve své výpovědi uvedla, že nezletilé viděla naposledy na přelomu března a dubna letošního roku, jelikož nevěděla, že došlo k jejich přemístění do DD, nenapadlo ji, se o osud nezletilých zajímat. Úmrtí list manžela si na matričním úřadu nevyzvedla. V současné době bydlí v pronajaté místnosti. Její předchozí pracovní poměr byl ukončen dohodou v říjnu tohoto roku, nyní má ale rozjednáno jiné zaměstnání v balárně. Nemá možnost si vzít nezletilé k sobě. Je pravdu, že s OSPOD řádně nespolupracuje.

Dle zprávy ÚP není matka příjemkyní žádných sociálních dávek. Ze mzdového listu matky vyplývá, že její čistý měsíční příjem v srpnu r. 2017 činil 5.983 Kč a v září 9.887 Kč.

Soud ve věci provedl důkaz i trestními příkazy zdejšího soudu. Dle trestního příkazu ze dne 23.11.2011, č.j. 2 T 215/2011-213, byli rodiče nezletilých odsouzeni za spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte, kdy od listopadu r. 2010 do 28.2.2011 řádně nepečovali a nedohlíželi na svého mentálně postiženého syna ■■■■■ (docházka do školy, bydlení, nedostatečné oblékání, nedodržování základů hygieny, zanedbání lékařské péče, apod.).

Z trestního příkazu ze dne 21.10.2014, č.j. 1 T 149/2014-151, poté soud zjistil, že byli rodiče nezletilých opětovně uznáni vinnými ze spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte, když v době od září 2013 do února 2014 řádně nedohlíželi a nepečovali o nezletilou ■■■■■ (nástup do školy, zdravotní péče, nedostatek výchovného působení, nepořádek a zápach v bytě).

Po právní stránce soud věc posoudil dle o.z.

Ust § 975 o.z. uvádí, že rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.

Dle § 910 odst. 1 o.z. mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost, kdy lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen se živit sám (§ 910 odst. 4 o.z.).

Pro určení rozsahu výživného jsou pak rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 1 a 2 o.z.).

Podle § 866 o.z., jsou pro rozhodnutí soudu, které se týká rozsahu rodičovské odpovědnosti nebo způsobu či rozsahu, v jakém ji rodiče mají vykonávat, určující zájmy dítěte.

Nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení (§ 870 o.z.) Před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem (§ 872 o.z.).

Dle § 878 odst. 3 o.z. jmenuje soud dítěti opatrovníka, je-li rodičovská odpovědnost rodičů omezena nebo je-li omezen její výkon.

Vzhledem k tomu, že byla nařízena ústavní výchova nezletilých, zahájil zdejší soud řízení o úpravě vyživovací povinnosti jejich matky. V řízení bylo prokázáno, že je matka v současné době nezaměstnaná, má však rozjednáno zaměstnání u zaměstnavatele, u něhož pracovala doposud, pouze na jiné pracovní pozici. Její předchozí příjem zde dosahoval částky cca 10.000 Kč, soud tak dospěl k závěru, že je ve schopnostech a možnostech matky tohoto příjmu dosahovat i nadále. Při stanovení výše výživného proto soud vycházel z této částky. Matka přitom nepobírá žádné sociální dávky a za ubytování měsíčně hradí 2.500 Kč.

Na základě výše uvedených skutečností se soudu, s přihlédnutím k odůvodněným potřebám nezletilých, nezájmu matky o nezletilé i skutečnosti, že matka nemá další vyživovací povinnost, jeví jako přiměřené měsíční výživné na nezletilou ██████████ 300 Kč, na nezletilou ██████████ 250 Kč a na nezletilého ██████████ 200 Kč. Počátek hrazení výživného poté soud stanovil k 1.6.2017.

Dlužné výživné za dobu od 1.6.2017 do 30.10.2017 činí u ██████████ 1.500 Kč (5 měsíců x 300), u ██████████ 1.250 Kč (5 měsíců x 250 Kč) a u nezletilého ██████████ 1.000 Kč (5 měsíců x 200 Kč). S ohledem na majetkové poměry matky poté soud v souladu s §160 odst. 1 o.s.ř. stanovil matce povinnost uhradit tento dluh na výživném v delší lhůtě, a to do 28.2.2018 (výrok I).

V řízení bylo prokázáno, že si matka doposud nevyžádala na příslušném matričním úřadu úmrtní list jejich otce, který zemřel již 1.3.2017, a nezažádala jejich jménem o sirotčí důchody, jedná se přitom o sociálně slabou rodinu. Rovněž bylo prokázáno, že matka jak u nezletilého ██████████, tak později u nezletilé ██████████ zanedbávala jejich výchovu, za což byla zdejším soudem uznána vinnou ze spáchání přečinu ohrožení výchovy dítěte. Matka přitom mimo jiné podstatně zanedbávala i lékařskou péči o nezletilé. Na uvedeném se pak dle názoru soudu ničeho nezměnilo, jelikož byly všechny nezletilé děti následně z její péče odebrány a byla nařízena jejich ústavní výchova, a to mimo jiné i s ohledem na postoj matky ke zdravotní péči o nezletilé, kterou podstatně zanedbávala.

Soud tak dospěl k závěru, že matka nevykonává řádně svou rodičovskou odpovědnost vůči nezletilým, když odpovídajícím způsobem nespravuje jmění nezletilých a nezajímá se o jejich zdravotní stav, resp. o jeho zlepšení. Svým jednáním tak nepostupuje v souladu se zájmy nezletilých. Podání žádosti o přiznání sirotčího důchodu je totiž plně v zájmu nezletilých, jelikož tím bude zajištěn stálý příjem na uspokojování jejich základních potřeb, které matka

řádně nezajišťovala a ani nadále nezajišťuje. Rovněž je v zájmu nezletilých, aby řádně a včas docházeli na příslušná lékařská vyšetření a preventivní prohlídky. Vzhledem k uvedenému tak soud uzavřel, že je namístě v těchto otázkách, správě jmění a rozhodování o zdraví nezletilých, omezit rodičovskou odpovědnost matky. Soud přitom přihlédl i ke skutečnosti, že matka nemá stále zázemí a je zde riziko, že bude v době nutné pro konkrétní rozhodnutí v těchto otázkách nekontaktní - i zdejší soud po bydlišti matky delší dobu v rámci tohoto řízení pátral (výrok II).

Protože pak byla rodičovská odpovědnost matky v daných oblastech omezena a otec nezletilých již zemřel, jmenoval soud nezletilým pro tyto oblasti rodičovské odpovědnosti opatrovníka.

Rozhodnutí o nákladech řízení soud učinil dle §23 z.ř.s., kdy bylo-li možné řízení zahájit i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání písemně, trojmo, do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo nenáleží tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna řádně a včas, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí

Ústí nad Orlicí 3. listopadu 2017

JUDr. Jan Morávek v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Petra Karlíková



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedou senátu JUDr. Janem Morávkem jako samosoudcem ve věci péče soudu o

nezletilé: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená kolizním opatrovníkem městem Česká Třebová
sídlem úřadu Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová 2

[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Třebová
sídlem úřadu Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová 2

děti rodičů: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: [redacted], narozená dne [redacted], pěstounka
bytem [redacted]

[redacted], narozený dne [redacted], pěstoun
bytem [redacted]

město Dobříš, IČO 00242098, navrhovatel
sídlem úřadu Mírové náměstí 119, 263 01 Dobříš

Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Orlicí
sídlem Milana Rastislava Štefánika 980, 562 01 Ústí nad Orlicí

o zbavení rodičovské odpovědnosti

takto:

- I. Matka, [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE], se zbavuje rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem [REDAKCE] – [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] a [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE].
- II. Otec, [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], se zbavuje rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem [REDAKCE] – [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] a [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE].
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 13.10.2010, č.j. 0 Nc 1014/2010-10, bylo předběžným opatřením nařízeno předání nezletilých do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, protože byl jejich příznivý vývoj velmi vážně narušen, neboť rodiče dlouhodobě nezajišťovali řádnou péči o nezletilé (nadužívání alkoholu, nevyhovující bydlení, dluhy, nadávky, hádky, nadměrné fyzické trestání apod.).
2. Rozsudkem zdejšího soudu ze zde 8.11.2010 č.j. 4 P 149/2010 – 60, byla nařízena ústavní výchova nezletilých, jelikož jim rodiče nebyli schopni vytvořit řádné výchovné prostředí. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 10.5.2013, č.j. 4 P 149/2010- 241, poté byli oba nezletilí svěřeni do společné pěstounské péče manželů [REDAKCE] a [REDAKCE]. Při svém rozhodování vycházel soud z toho, že rodiče nebyli stále schopni zajistit výchovu nezletilých, otec byl ve výkonu trestu a matka pečovala o další nezletilé dítě a nebylo v jejich schopnostech starat se o další dvě nezletilé děti, přičemž nezletilá měla závažné psychické problémy a u nezletilého vázl psychomotorický vývoj. Po svěřeni nezletilých do předpěstounské péče pak došlo ke zlepšení jejich stavu, kdy pěstouni poskytovali záruku jejich další řádné výchovy. Oba rodiče s umístěním nezletilých do pěstounské péče souhlasili.
3. Město Dobříš nyní podalo návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti obou rodičů k nezletilým s tím, že o nezletilé od jejich umístění v ústavu neprojevují řádný zájem a nejsou s nimi ani s pěstouny či OSPOD v kontaktu. Nezletilí se v pěstounské péči vyvíjí dobře, nezletilá [REDAKCE] má však zdravotní problémy (agrese, autoagrese, afektivní stavy, porucha příjmu potravy), které pěstouni svědomitě řeší (návštěvy psychologických a psychiatrických poraden, léčebné pobyty apod.), její stav se ale zhoršil natolik, že byla hospitalizována v psychiatrické léčebně a poté absolvovala diagnostický pobyt. Vzhledem k tomu, že rodiče nejví o nezletilou zájem, dochází k prodlužování řešení naléhavých situací souvisejících s léčbou, jelikož je nutné prostřednictvím OSPOD zajistit souhlasy rodičů jako jejich zákonných zástupců, jejich spolupráce je takřka nulová. Obdobně se rodiče staví ke svým rodičovským povinnostem k nezletilému, u něž je nyní řešen přestup na jinou základní školu, a je tak s ohledem na přístup rodičů komplikovaný.
4. Opatrovník ponechal rozhodnutí na úvaze soudu. Uvedl, že otec kontaktoval pěstouny písemně a prostřednictvím facebooku po návratu z výkonu trestu, jednalo se však o

nevhodné ataky. V r. 2015 se poté uskutečnila případová studie, na které rodiče uvedli, že se chtějí s nezletilými vídat. S ohledem na problémy nezletilé jim byl nejprve doporučen pravidelný písemný kontakt přes OSPOD. Pěstouni rodičům zasílali pravidelně dohodnuté dopisy a rodiče si je přebírali, v r. 2016 však tato komunikace ustala, jelikož rodiče na dopisy a zprávy nereagovali, pěstouny nekontaktovali a o nezletilé nejevili žádný zájem.

5. Pěstouni s návrhem souhlasili. Rodiče nezletilým neschází, ani se na ně neptají, naopak za své rodiče považují pěstouny.
6. Matka s návrhem souhlasila, jelikož je plně v zájmu nezletilých. Otec se ve věci po celou dobu řízení nevyjádřil.
7. Státní zástupkyně s návrhem souhlasila, jelikož bude dané rozhodnutí ku prospěchu nezletilých. Uvedla, že rodiče v letech 2007-2010 závažným způsobem zanedbávali výkon rodičovské odpovědnosti, o nezletilé nejeví zájem, neinformují se a v minulosti o ně nepečovali. Místo bydliště nezletilých bylo určeno rozhodnutím soudu a co se týče výchovy a vzdělání rodiče svou rodičovskou odpovědnost nevykonávají
8. Z provedeného dokazování má soud za prokázané následující:
9. Z výpovědi matky soud zjistil, že se s nezletilými nevidá a není s nimi v žádném kontaktu, přičemž není v kontaktu ani s pěstouny či s OSPOD. Dárky jim naposledy poslala na Vánoce r. 2016. Má celkem 6 vyživovacích povinností, v péči má celkem 3 děti.
10. Pěstouni ve své výpovědi uvedli, že jsou u nich nezletilí cca 5 let. Zpočátku o ně projevovala zájem matka matky a matka, která s nimi komunikovala alespoň e-mailem, postupně však komunikace ustala. Otec nezletilým poslal pouze 2-3 dopisy. Ani jeden z nich nezletilé nikdy nenavštívil. Poslední rok se rodiče o nezletilé vůbec nezajímají a nekontaktují je. Nezletilá je velmi problémové dítě, bývá agresivní, vzteklá, trpí autoagresí, a bývá nebezpečná sobě i okolí, absolvovala tak již několik léčebných pobytů.
11. Dle zpráv o výkonu pěstounské péče nezletilí prospívají dobře s přihlédnutím k jejich zdravotním problémům.
12. Ze zpráv navrhovatele vyplývá, že se od podání daného návrhu nic nezměnilo, rodiče o nezletilé stále nejeví žádný zájem, s ohledem na jejich rozchod navíc dochází k delším časovým prodlevám při získávání jejich souhlasů jako zákonných zástupců nezletilých. Pěstouni se snaží adekvátně řešit zdravotní stav nezletilých i věci ohledně jejich vzdělání, mnohdy je to však velmi náročné. Nezletilá svým chováním ohrožovala sebe i své okolí, odmítala spolupracovat, nekomunikovala, ubližovala nezletilému i nezletilé ██████████, kterou mají pěstouni taktéž v pěstounské péči, proto byla umístěna v ZDVOP Orlicek (rodiče dali k pobytu souhlas). Nezletilá se do domácnosti vrátila v dobrém psychickém stavu a normálně fungovala. V říjnu r. 2017 poté proběhla případová studie týkající se péče o nezletilé, rodiče se však i přes slíbenou účast nakonec nedostavili.
13. Soud ve věci provedl důkaz spisy zdejšího soudu vedený pod sp. zn. 1 T 49/2011, sp. zn. 2 T 129/2011 a sp. zn. 0 Nc 762/2011. Z prvně jmenovaného má soud za prokázané, že byl otec odsouzen za přečin týrání svěřené osoby, jehož se dopustil nejméně v době od 9. 7. do 15. 7. 2010, a to vůči synovi ██████████. Dle rozsudku zdejšího soudu ze dne 17.8.2011, č.j. 2 T 129/2011-206, rodiče v době od července 2006 nejméně do července 2007 řádně nepečovali nezletilého ██████████ a v době od května 2007 do 14. 10. 2010

řádně nepečovali o nezletilé. Otec tak byl odsouzen za spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte, trestní řízení vůči matce pak bylo zastaveno kvůli její nepřičetnosti v době spáchání daného přečinu. Dané odsouzení však podlešlo amnestii prezidenta republiky (usnesení vedené na čl. 235 téhož spisu).

14. Po právní stránce soud věc posoudil dle o.z.
15. Dle § 871 odst. 1 o.z. soud zbaví rodiče jeho rodičovské odpovědnosti, zneužívá-li svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává. Odst. 2 téhož ustanovení poté uvádí, že spáchal-li rodič proti svému dítěti úmyslný trestný čin, nebo použil-li rodič své dítě, které není trestně odpovědné, ke spáchání trestného činu, nebo spáchal-li rodič trestný čin jako spolupachatel, návodce, pomocník či organizátor trestného činu spáchaného jeho dítětem, soud zvlášť posoudí, nejsou-li tu důvody pro zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti.
16. Ust. § 872 o.z. stanoví, že před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte.
17. Podle § 874 o.z. nemá zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.
18. Na základě těchto ustanovení a shora uvedeného skutkového stavu soud nejprve ve věci zkoumal, zda jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro zbavení rodičů jejich rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým, a to s přihlédnutím k tomu, že se jedná o citelný zásah do práv rodičů dítěte, resp. i do jejich vztahu k nim. Proto také nejprve zkoumal, zda by nepostačoval mírnější zásah do jejich rodičovské odpovědnosti, a to její omezení, popř. omezení jejího výkonu, dospěl však k závěru, že by se v tomto případě jednalo pouze o formální rozhodnutí, které by bylo opatřením nedostačujícím a neadekvátním, jež by nikterak nepřispělo k řešení dané situace, zejména s ohledem na zdravotní stav nezletilé, a nebylo by tak ani v zájmu nezletilých. Soud má totiž za to, že jsou jednání, resp. nejednání rodičů a jejich postoje velmi závažné. Po zhodnocení důkazní situace tak dospěl k závěru, že jsou v tomto případě splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro zbavení obou rodičů jejich rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým. Proto ve věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku i. a II. tohoto rozhodnutí.
19. Jak je uvedeno výše, byli nezletilí nejprve rodičům na základě předběžného opatření odebráni a svěřeni do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, následně byli svěřeni do ústavní výchovy a poté do péče pěstounské. Od této doby rodiče neprojevili o nezletilé žádný opravdový zájem, pouze zpočátku a sporadicky jim zaslali email, nebo se informovali na jejich stav u sociální pracovnice. Po celou dobu, co jsou nezletilí u pěstounů, je však rodiče ani jednou nenavštívili a nepokusili se je kontaktovat. Poslední více jak rok se pak o ně nezajímají vůbec a nejsou v kontaktu ani s nimi, ani s pěstouny či s OSPOD, neposlali jim ani žádné dárky. Výkon jejich rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým se tak v tuto dobu fakticky „smrskl“ pouze na udělování nutných souhlasů se zásadními úkony, u nichž je vyžadován souhlas zákonného zástupce nezletilého (např. hospitalizace, zdravotní zákroky, výběr školského zařízení apod.). I v tomto případě však rodiče vždy jednali toliko na popud OSPOD, kdy pouze podepíší předložené dokumenty, aniž by se alespoň informovali, o co se jedná, jaké kroky je nutné učinit a z jakého důvodu. Dle názoru zdejšího soudu tak oba rodiče

dlouhodobě a zcela zásadně a závažným způsobem zanedbávají výkon své rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým - dlouhodobě o nezletilé neprojevují zájem, nesnaží se být s nimi v kontaktu, neinformují se o jejich zdravotním stavu a prospěchu ve škole, dlouhodobě neprojevují snahu převzít nezletilé zpět do své péče, a dobrovolně ani neplní své rodičovské povinnosti plynoucí jim z jejich rodičovství.

20. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání písemně, trojmo, do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo nenáleží tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Ústí nad Orlicí 25. dubna 2018

JUDr. Jan Morávek v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Dagmar Kalouskovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilého [REDACTED], nar. [REDACTED], zastoupeného Městským úřadem Ústí nad Orlicí jako opatrovníkem, syna [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] – o zbavení rodičovské odpovědnosti

t a k t o :

- I. Návrh otce na zbavení rodičovské odpovědnosti vůči nezletilému [REDACTED], se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal návrh, aby byl zbaven rodičovských práv a povinností vůči nezletilému [REDACTED] z důvodu nemožnosti plnění rodičovských a jiných funkcí. Návrh odůvodnil tím, že manželství rodičů nezletilého bylo rozvedeno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 5.11.2007 pod č.j. 10C 100/2007-15, který nabyl právní moci 5.11.2007. Před uzavřením manželství se rodiče znali krátce. I přes pochybnosti otec uznal otcovství k dítěti. Začal matku pravidelně navštěvovat, čímž došlo k upevnění

vztahu mezi rodiči. Po narození dítěte se vztahy změnilly. Matka chtěla, aby žili jako plně funkční rodina, což nakonec bylo završeno manželstvím po vzájemné dohodě. Vztahy se za nedlouho začaly vyhrcovat poté, co rodiče žili společně. Matka argumentovala tím, že není dobré, aby synovi otec pletl hlavu, proto ho naposledy viděl, když mu byly 3 roky. Od té doby syna neviděl, neboť matka neměla čas. Matka otci neposkytla žádné fotografie. Poslední kontakt s matkou proběhl, když se obrátil na ředitelku základní školy, kam nezletilý začal chodit, kde otec žádal o zaslání fotografie. Bylo mu vyhověno tak, že ředitelka školy doporučila matce fotografii zaslat. Otec se pak chtěl vidět se synem přes internet, přes SKYPE, což matka neumožnila. Otec tak nemá možnost plnit funkce otce ani rodiče na dálku, nemá možnost kontaktu se synem. Otec je přesvědčen, že postoj vůči nezletilému je zcela zničen, když tento nemá tušení o existenci svého otce, proto se otec domnívá, že není na místě, aby byl evidován jako otec v rodném listě.

Matka s návrhem otce souhlasila, protože vše ohledně syna leží na ní od jeho narození, ať jde o péči nebo o finanční zajištění, kromě krátké doby, kdy bylo otci stanoveno výživné. Asi po 6 letech se otec snažil se synem kontaktovat přes SKYPE, který matka nemá. Jinak o syna zájem neprojevoval. Ve 3 letech syna matce oznámil, že se svou přítelkyní očekává narození dítěte a stěhuje se na Svitavsko, tudíž nebude k zastížení a bude fungovat pouze jako papírový otec. Syn je jeho, ptal se na otce, matka mu o otci poskytla informace a nikdy otce před synem neočerňovala. Otec synovi nekupuje žádné dárky, neposílá mu pohlednice, neudrzuje s ním žádný kontakt. Naposledy synovi poslal pohlednici k narozeninám, když mu byly asi 2 roky.

Otec se ze zdravotního důvodu z jednání omluvil.

Ze zprávy opatrovníka soud zjistil, že nejsou dány ani otec neuvádí žádné závažné okolnosti, které by mu bránily ve výkonu rodičovské odpovědnosti. Navrhl návrh otce na zbavení rodičovské odpovědnosti zamítnout.

Z obsahu spisu zdejšího soudu sp. zn. 8P 26/2007 soud zjistil, že nezletilý byl dle rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 24.5.2007 č.j. 8P 26/2007-26 na základě dohody rodičů svěřen do péče matky za trvání manželství i pro dobu po rozvodu a rodiče se dohodli na výživném ve výši 1.000 Kč měsíčně. Manželství rodičů bylo rozvedeno rozsudkem ze dne 24.10.2007 č.j. 10C 100/2007-15. Rozsudkem uvedeného soudu ze dne 12.7.2013 č.j. 8P 26/2007-79 otci výživné počínaje 1.6.2013 na ██████████ stanoveno nebylo.

Brání-li rodiči ve výkonu jeho rodičovské odpovědnosti závažná okolnost a lze-li se domnívat, že je toho v souladu se zájmy dítěte třeba, může soud rozhodnout, že výkon rodičovské odpovědnosti tohoto rodiče se pozastavuje. Pozastavení výkonu rodičovské odpovědnosti nemá vliv na plnění vyživovací povinnosti k dítěti (§ 869 o.z.).

Nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení (§ 870 o.z.).

Zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví. Spáchal-li rodič proti svému dítěti úmyslný trestný čin, nebo použil-li rodič své dítě, které není trestně odpovědné, ke spáchání trestného činu, nebo spáchal-li rodič trestný čin jako spolupachatel, návodce, pomocník či organizátor trestného činu spáchaného jeho dítětem, soud zvlášť posoudí, nejsou-li tu důvody pro zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti (§ 871 o.z.).

Z provedeného dokazování soud vzal za prokázané, že nejsou splněny podmínky pro zbavení rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilému [REDAKCE], neboť nebylo otcem tvrzeno ani šetřením opatrovníka prokázáno, že by otec zneužíval svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon nebo je závažným způsobem zanedbával nebo se dokonce dopustil trestného činu vůči dítěti. Nebylo ani zjištěno, že by otci ve výkonu jeho rodičovské odpovědnosti bránila závažná okolnost. Soudem tedy nebyly shledány ani podmínky pro pozastavení výkonu rodičovské odpovědnosti. Skutečnost, že otec se s nezletilým nestýká, sama o sobě není důvodem pro zásah do rodičovské odpovědnosti. Pokud by otec měl zájem se se synem kontaktovat, může se obrátit se svým požadavkem na orgán péče o dítě případně na soud, který by soudním rozhodnutím styk upravil. Omezení rodičovské odpovědnosti či její pozastavení nemá žádný vliv na plnění vyživovací povinnosti otce k dítěti. Otec navíc dle rozhodnutí zdejšího soudu nemá výživné na nezletilého stanoveno. Zásah do rodičovské odpovědnosti nemá žádný vliv na zápis otce v rodném listě dítěte. Na základě shora uvedeného soud tedy dospěl k tomu závěru, že není v zájmu dítěte zasahovat do rodičovské odpovědnosti otce k tomuto dítěti, a proto návrh jako nedůvodný zamítl ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud učinil dle § 23 z.ř.s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

V Ústí nad Orlicí dne 12.3.2015

JUDr. Dagmar Kalousková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Lorencová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Dagmar Kalouskovou jako samosoudkyní ve věci péče **o nezletilé děti** [redacted] – [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené Městským úřadem Lanškroun jako opatrovníkem, děti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], t.č. Vazební věznice Brno, za účasti Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí – **o zbavení rodičovské odpovědnosti otce**

t a k t o :

- I. Návrh matky na zbavení otce rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem [redacted] – [redacted] a [redacted], **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti otce ve vztahu k nezletilým dětem [redacted] – [redacted] a [redacted]. Návrh odůvodnila tak, že otcovství bylo určeno souhlasným prohlášením rodičů před matrikou Magistrátu města Brno. Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 24.7.2014 č.j.

ONc 414/2013-106 byly děti svěřeny do péče matky, otci stanoveno výživné 1.500 Kč na každé z dětí počínaje [REDAKCE], otci byl zakázán styk s nezletilými dětmi. Otec na výživu dětí nepřispívá, nikdy nepřispěl. V současné době je zadržován ve vazební věznici z důvodu podezření na výrobu a prodej návykových látek. V minulosti byl již za výrobu a prodej návykových látek odsouzen k výkonu trestu. V řízení označeném byl zpracován znalecký posudek. U otce byly z odběru vlasů zjištěny návykové látky, které odpovídaly nálezům uživatelů drog, a dále bylo zjištěno, že psychický stav otce dětí je závažně nepříznivě ovlivněn jeho mnohaletou závislostí na návykových látkách. Jeho osobnost je těžce narušená dlouhodobým abusem návykových látek, s oslabenými volními schopnostmi, se ztrátou autokritičnosti, se sklonem k nepřiměřeným afektům a agresi. Výchovné schopnosti jsou díky závislosti významně narušené. Je zde možnost, že by otec jednal agresivně při styku a i v případě toxické psychózy. Otec závažným způsobem svoji rodičovskou odpovědnost zanedbává.

Otec s návrhem nesouhlasil. Navrhl jeho zamítnutí. Na výživě dětí se podílel částkou 10.000 Kč, což je uvedeno i v rozhodnutí soudu. S dětmi se nestýkal nikoliv z toho důvodu, že by neměl zájem, ale že mu v tom bylo bráněno.

Ze zprávy opatrovníka soud zjistil, že otec je kontaktoval 30.10.2014 a požádal je o prověření, jak se děti mají, neboť matka s ním nekomunikuje. Otec na výživu dětí nepřispívá, styk mu byl zakázán v předchozím řízení na základě znaleckého dokazování. Na základě toho, že otec rodičovskou odpovědnost nevykonává, respektive ji zanedbává, se přiklonil k návrhu matky a navrhl, aby otec byl rodičovské odpovědnosti zbaven.

Do řízení vstoupilo Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Orlicí dne 11.3.2015, které se k věci vyjádřilo tak, že matka opírá svůj návrh o dvě okolnosti spočívající v tom, že otec si neplní vyživovací povinnost vůči nezletilým a osobnost otce, že zakládá podezření, že by otec mohl nezletilým při styku ublížit. § 859 o.z. stanoví, že vyživovací povinnost a právo na výživné nejsou součástí rodičovské odpovědnosti, neplnění vyživovací povinnosti není důvodem pro zbavení rodičovské odpovědnosti. Státní zástupkyně poukázala na to, že otec nebyl pro neplnění vyživovací povinnosti s ohledem na danou situaci trestně stíhán. Možnému nebezpečí při osobním kontaktu otce s nezletilými je zamezeno předchozím rozhodnutím, kterým byl styk otce s nezletilými zakázán. Je třeba zkoumat, zda otci něco nebrání ve výkonu rodičovské odpovědnosti. Otec se v současné době nachází ve vazbě a nemůže tedy objektivně vykonávat svoji rodičovskou odpovědnost jinak, než dosud činil písemnými dotazy na matku či OSPOD, kdy se tak zajímá o svoje děti, případně požaduje fotografie. Nejsou tedy splněny podmínky ustanovení § 871 o.z., a proto navrhl návrh matky zamítnout.

Z výpovědi matky jako účastnice řízení soud zjistil, že od posledního rozhodování ve věci nezletilých dětí otec o ně neprojevil žádný zájem, výživné neplatí. Matka od něho obdržela 2 dopisy, první ze dne 17.8.2014 a druhý ze dne 17.3.2015. Ani v jednom neprojevoval zájem o děti. K osobnímu kontaktu nedošlo, neboť otec 2 dny před soudním jednáním byl vzat do vazby. Dopis obsahoval přání otce k narozeninám.

Z výpovědi otce jako účastníka řízení soud zjistil, že s návrhem matky nesouhlasí a je přesvědčen, že matka je pod vlivem Jehovistů, jejichž je členem. Není pravdou, že by matce dětí vyhrožoval, její sestře nepodával drogy. Děti naposledy viděl v květnu 2014 za účasti Fondu ohrožených dětí. Později matka styk neumožnila. Aktuálně je otec ve vazbě, nemá žádný příjem, ze kterého by platil výživné. Na jednom setkání před jednáním otec matce peníze nabídl, ale ona je odmítla. Celkem na výživu dětí zaplatil 10.000 Kč. Kupoval dětem oblečení, postýlky, přebalovací pult a celou výbavičku. Takto přispíval do poloviny listopadu 2013, kdy se mohl s dětmi vídat.

Z listinných důkazů soud zjistil, že otec dne 27.7.2014, 17.8.2014 a 17.3.2015 zaslal matce dopis, kdy matku dětí žádal o šanci pro další společné žití. V dopise ze dne 17.8.2014 přál dětem k narozeninám a žádal, aby matka za něho dala dětem polibek. V posledním dopise si otec představuje společné chvíle, které by s dětmi mohl strávit. Z dopisu Městského úřadu Lanškroun ze dne 24.11.2014 adresovaného otci soud zjistil, že v rodině, kde nezletilé děti žijí, bylo provedeno sociální šetření, při kterém bylo zjištěno, že děti působí spokojeným dojmem, k péči není žádných připomínek.

Z obsahu spisu zdejšího soudu sp. zn. ONc 414/2013 soud zjistil, že rozsudkem ze dne 24.7.2014 č.j. ONc 414/2013-106, který nabyl právní moci dne 6.9.2014, byly nezletilé děti svěřeny do péče matky, otci byl zakázán styk. Dále bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků a státu. Při svém rozhodování soud vycházel mimo jiné ze znaleckých posudků, které byly v řízení zpracovány z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie Doc. Ing. Marií Balíkovou, CSc. a MUDr. Františkem Čihákem, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterých soud zjistil, že nálezy vyloužené drogy ze segmentů vlasů otce odpovídají středně vysokým nálezům u uživatelů drogy metamfetaminu. K odběru došlo 27.5.2014 a nálezy odpovídají konzumaci drogy v minulých 6 měsících, tedy období listopad 2013 až duben 2014. U otce bylo dále zjištěno, že trpí závislostí na více návykových látkách, zejména na pervitinu s deprivací a degradací osobnosti a díky závislosti jsou výchovné schopnosti významně narušené. Bylo riziko, že si aplikuje drogu a pod jejím vlivem bude jednat agresivně. Nelze předurčit, jak by se otec choval v kontaktu s dětmi, což by záleželo, zda by byl pod vlivem drog nebo zda by se nacházel ve fázi ustupujícího účinku drogy. V obou případech by mohlo být chování otce podrážděné až agresivní.

Z provedeného dokazování soud dospěl k tomu závěru, že nezletilé děti jsou pravomocným rozhodnutím zdejšího soudu svěřeny do péče matky a otci bylo stanoveno výživné, zakázán styk s nezletilými dětmi na základě dlouhodobého užívání a závislosti otce na drogách. Toto rozhodnutí je dostačujícím ochranným prostředkem pro nezletilé děti před kontaktem otcem. Otec si neplní vyživovací povinnost vůči nezletilým dětem, vyjma částky, která byla otcem zaplácena před rozhodnutím soudu ve věci péče o ně. Vyživovací povinnost není součástí rodičovské odpovědnosti, tudíž neplnění vyživovací povinnosti ze strany otce, které navíc je omezeno v současné době tím, že otec nemá žádný příjem díky vazebnímu stíhání, nemůže mít vliv na rodičovskou odpovědnost otce k nezletilým dětem. Listinnými důkazy – korespondencí otce bylo vyvráceno tvrzení matky o tom, že o děti neprojevuje zájem. Otec dle názoru soudu projevuje o děti zájem, jak mu to umožňuje rozhodnutí o zákazu styku i současné omezení na svobodě. Za této

situace soud dospěl k tomu závěru, že zde nejsou dány důvody pro zbavení rodičovské odpovědnosti, neboť nebylo prokázáno, že by otec svoji rodičovskou odpovědnost nebo výkon zneužíval, zanedbával, nedopustil se trestného činu vůči svým dětem (§ 871 o.z.). Soud neshledal ani důvody pro mírnější zásah do rodičovské odpovědnosti otce ve formě pozastavení výkonu rodičovské odpovědnosti ve smyslu § 869 o.z., když soud v tomto řízení není návrhem účastníka vázán a zvažoval tedy i mírnější opatření ve vztahu k rodičovské odpovědnosti otce. Na základě shora uvedeného soud dospěl k tomu závěru, že návrh matky je nedůvodný, a proto jej zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud učinil dle § 23 z.ř.s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

V Ústí nad Orlicí dne 23.3.2015

JUDr. Dagmar Kalousková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Lorencová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marcelou Lukášovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilé děti [redacted] – [redacted], narozeného [redacted] a [redacted], narozenou [redacted], zastoupené Městským úřadem Vysoké Mýto jako opatrovníkem, děti [redacted], narozené [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. neznámého pobytu, zastoupené opatrovníčí JUDr. Lenkou Vincencovou, advokátkou, se sídlem Vraclavská 200/II, Vysoké Mýto, a neuvedeného otce, za účasti Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí – **o zbavení matky rodičovské odpovědnosti,**

t a k t o :

- I. **Matka** – [redacted], narozená [redacted] **se zbavuje rodičovské odpovědnosti** k nezletilým dětem [redacted] – [redacted], narozeném [redacted] a [redacted], narozené [redacted].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Řízení bylo zahájeno na základě usnesení zdejšího soudu ze dne 19. 10. 2015, č.j. 13 P 24/2015-189, když z podnětu Městského úřadu ve Vysokém Mýtě, odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví, vyplynulo, že matka svým chováním závažným způsobem zanedbává výkon rodičovské odpovědnosti, a proto soud dospěl k potřebě přezkoumat poměry nezletilých dětí a jejich vztah k matce v řízení zahájeném podle § 13 z.ř.s.

Do řízení vstoupilo Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Orlicí.

Z obsahu spisu bylo zjištěno, že rozsudkem ze dne 10. 06. 2015 č.j. 13 P 24/2015-169 byla nařízena ústavní výchova, když před tím byly nezletilé děti předány do péče dětského domova na základě předběžného opatření, nařízeného zdejším soudem ve smyslu § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř., neboť [REDAKCE] – bratr matky, kterému byly nezletilé děti na základě rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 03. 12. 2014, č.j. 14 P 24/2014-124, svěřeny do péče poté, co je matka po předání do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc prakticky opustila, již nebyl nadále ochoten a schopen řádnou péči o nezletilé zajišťovat.

[REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že matka odešla do zahraničí před třemi nebo čtyřmi lety a od té doby s ní není v kontaktu. Rodina o matce měla informace od příbuzných z Irska, ale poté co matka změnila bydliště, není již nikomu o ní nic známo. Bratr matky neví o nikom, kdo by byl s matkou v kontaktu a kdo by o ní mohl poskytnout nějaké informace.

Opatrovnice matky uvedla, že se jí s matkou žádným způsobem nepodařilo spojit. Vzhledem k tomu, že se o nezletilé vůbec nezajímá, zřejmě počítá i s tím, že bude zbavena rodičovské odpovědnosti, kterou stejně nevykonává. Opatrovník matky má za to, že toto opatření je v zájmu dětí.

Opatrovník uvedl, že matka dlouhodobě neplní svá rodičovská práva a povinnosti. Z toho důvodu navrhl, aby byla rodičovské odpovědnosti zbavena.

Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Orlicí uvedlo, že matka si neplní řádně své povinnosti a práva ve smyslu § 858, tzn. že nepečuje o zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj dětí, neudrhuje s nimi osobní styk, nejeví o ně žádný zájem. Nezletilé děti opustila a ponechala je zcela jejich osudu. Jsou tak dány podmínky pro zbavení rodičovské zodpovědnosti dle § 871 o.z., a proto navrhuje, aby v tomto smyslu soud rozhodl.

Z provedeného dokazování, zejména ze zprávy opatrovníka nezletilých bylo zjištěno, že matka nezletilých se dlouhodobě zdržuje v zahraničí a údajně se nehodlá do ČR vrátit, protože se v ČR obává trestního řízení. O nezletilé děti projevovala občasné telefonický či písemný zájem, avšak od podzimu 2013 již děti nekontaktovala, ani s nikým z rodiny není v žádném kontaktu. Taktéž Dětský domov Holice sdělil, že po dobu pobytu dětí v tomto zařízení je matka žádným způsobem nekontaktovala. Pokud děti hovoří o své rodině, tak pouze o tetě a strýci, u kterých byly v pěstounské péči a se kterými jsou v občasném kontaktu.

Dle § 871 odst. 1 o.z. zneužívá-li rodič svou rodičovskou zodpovědnost nebo její výkon, anebo ji vážným způsobem zanedbává, soud jej rodičovské odpovědnosti zbaví.

Na základě výše uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že matka neprojevuje o nezletilé děti takový zájem, jaký by rodič projevoval měl, čímž výkon své rodičovské odpovědnosti vážným způsobem zanedbává, aniž by bylo zjištěno, že by v tom matce bránily vážné důvody. V daném případě matka po předání dětí do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc je prakticky opustila,

neboť je více jak 2 roky nekontaktuje, neinformuje se na ně, neprojevuje snahu o návrat do ČR a o převzetí dětí do své péče, je ji lhostejno co s dětmi je. Nejedná se tak o ojedinělé vybočení či opomenutí, ale o dlouhodobé selhávání a zanedbávání povinností rodiče vůči svým dětem. Nezletilé děti již matku za svou rodinu téměř nepovažují, když jako o rodině hovoří o tetě a strýci, kteří je měli v pěstounské péči. Soud proto dospěl k závěru, že v zájmu nezletilých dětí je třeba zbavit matku její rodičovské odpovědnosti (§ 871 o.z.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., kdy bylo-li možné řízení zahájit i bez návrhu nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.

Soud považuje za důležité upozornit matku, že její vyživovací povinnost k nezletilým dětem stále trvá. Dle § 874 o.z. vyživovací povinnost rodiče vůči dítěti rozhodnutím soudu o zbavení rodičovské odpovědnosti nezaniká.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, písemně, trojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Toto právo nepřisluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

V Ústí nad Orlicí dne 27. ledna 2016

JUDr. Marcela Lukášová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Drahomíra Bečičková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marcelou Lukášovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilé děti [REDACTED] – [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], zastoupené Městským úřadem Vysoké Mýto jako opatrovníkem, děti [REDACTED], nar. [REDACTED], invalidní důchodkyně, trvale bytem [REDACTED], za účasti [REDACTED], nar. [REDACTED], sociální pracovnice Dětského domova v Poličce – **o omezení rodičovské odpovědnosti a jmenování opatrovníka**

t a k t o :

I. Matka se **omezuje v rodičovské odpovědnosti** k nezletilým dětem [REDACTED] – [REDACTED] a [REDACTED] tak, že není oprávněna přijímat pro děti sirotčí důchod a hospodařit s ním.

II. Opatrovníkem nezletilých dětí [REDACTED] – [REDACTED] a [REDACTED] se pro přijímání sirotčího důchodu a hospodaření s ním jmenuje [REDACTED], nar. [REDACTED], **sociální pracovnice Dětského domova v Poličce.**

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Řízení bylo zahájeno podle § 13 z.ř.s., neboť u nezletilých dětí byla zdejší soudem nařízena ústavní výchova. Dětem náleží po zemřelém otci výplata sirotčího důchodu a matka neskýtá záruku řádného hospodaření s tímto sirotčím důchodem.

Matka se k jednání opakovaně nedostavila, přestože byla řádně předvolána, svou neúčast žádným způsobem neomluvila.

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 28.3.2012 č.j. 13 P 79/2011-110 byla nařízena ústavní výchova nezletilých dětí [REDAKCE] - [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Řízení bylo zahájeno poté, co byly děti umístěny předběžným opatřením dle § 76a o.s.ř. účinného k 31.12.2013. V té době se výrazně zhoršil zdravotní stav matky, která nebyla schopna péči o děti zajistit a otec neučinil nic k nápravě situace. Děti byly přijaty ve velmi zanedbaném stavu. Rodiče nebyli zaměstnaní, ze svých příjmů nebyli schopni zajistit ani své potřeby, narůstal jim dluh na nájemném, nevyhledali pomoc sociálně aktivizační služby tak, jak jim bylo doporučeno a neměli vůbec představu, jakým způsobem budou svou situaci řešit. Otec dle 27.2.2014 zemřel. Ze zpráv o výkonu ústavní výchovy pak vyplývá, že matka děti téměř nenavštěvuje a nejsou realizovány ani pobyty dětí doma.

Dětský domov Polička pak navrhl, aby opatrovníkem pro příjem sirotčího důchodu nezletilých dětí [REDAKCE] - [REDAKCE] a [REDAKCE] byla ustanovena [REDAKCE], sociální pracovnice DD. [REDAKCE] souhlasila s tím, aby byla ustanovena opatrovníkem. Dodala, že s dětmi přichází do styku v rámci svého zaměstnání.

Opatrovník navrhl omezit matku děti v její rodičovské odpovědnosti a ustanovit opatrovníka po příjem sirotčího důchodu a hospodaření s ním s tím, že se domnívá, že matka dětí by s penězi přiznanými dětem nehospodařila tak, aby to bylo v jejím zájmu. je zde důvodná obava, že by sirotčí důchody byly použity pro potřeby matky, která v současné době sice pobírá invalidní důchod a rodičovský příspěvek, ale opatrovníkovi je známo, že se svojí finanční situací dlouhodobě bojuje.

Podle § 870 o.z. nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí nebo omezí její výkon a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení. Ve věci nezletilých dětí [REDAKCE] - [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo prokázáno, že v jejich zájmu je omezení rodičovské odpovědnosti matky v rozsahu uvedeném ve výroku rozhodnutí, neboť u matky není záruka, že toto právo a povinnost pramenící z rodičovské odpovědnosti bude vykonávat řádně. Nezletilé děti i jejich sourozenci jsou dlouhodobě umístěny mimo rodinu, když důvodem bylo i to, že rodiče a následně matka nebyli schopni řádně hospodařit s finančními prostředky, které měli k dispozici a v důsledku toho pak nebyli schopni zajistit potřeby své a zejména potřeby nezletilých dětí a to po stránce bydlení, stravy a ostatního zajištění. Matka je pobíratelkou jen velmi nízkého invalidního důchodu, přes součinnost OSPOD se nepodařilo zajistit řádné hospodaření s tímto důchodem. Existuje tak reálná obava, že sirotčí důchody, které

jsou dětem vypláceny, by matka použila jiným způsobem než pro uspokojování potřeb dětí. Je proto plně v zájmu dětí, aby matka byla omezena v rodičovské odpovědnosti tak, že není oprávněna přijímat sirotčí důchod a hospodařit s ním. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno a současně ve smyslu ustanovení § 878 odstavec 3 o.z. jmenoval opatrovníka, který bude sirotčí důchod dětí přijímat a hospodařit s ním a to paní [REDAKCE], sociální pracovníci DD Polička.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

V Ústí nad Orlicí dne 30.10.2015

JUDr. Marcela Lukášová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Drahomíra Bečičková

Text těla emailové zprávy z podání 32744/2018

Od: XY@xxxxxx.cz

Komu: podatelna@osoud.uno.justice.cz

Kopie:

Předmět: žádost, k rukám předsedy soudu

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

Husova 975

562 17 Ústí nad Orlicí

V Brně dne 04. 09. 2018

Zdvořilá žádost o poskytnutí anonymizovaných soudních rozhodnutí, žádost podle zákona o svobodném přístupu

k informacím zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený pane předsedo, dovoluji mi prosím, abych se na Vás obrátil v záležitosti akademického výzkumu. V rámci mého rigorózního řízení vypracovávám práci na téma „Omezení rodičovské odpovědnosti“.

Vedoucí mé práce je JUDr. XXXXXXXX, Ph.D. Paní doktorka mi doporučila, abych zkoumal judikované závěry

soudů rozhodujících v intencích § 870 OZ. Obracím se proto s důvěrou na Vás a zdvořile Vás tímto žádám, o

poskytnutí relevantních rozhodnutí vydaných po 1. 1. 2014 v počtu nepodléhajícím poplatku.

Uvítám jak rozhodnutí, kterými byla rodičovská odpovědnost omezena, tak rozhodnutí na základě kterých zůstala rodičovská odpovědnost nedotčena.

Informace prosím zašlete do mé datové schránky (ID schránky: XXXXXXXXX).

Děkuji mnohokrát za součinnost.

S pozdravem a úctou XXXXXXXXXX, advokát

nar. XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

Tel: XXXXXXXXXX

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 306/2018

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 13.09.2018

XXXXXX
advokát
XXXXXX
XXXXXX

Vážený pane magistře,

na základě Vaší žádosti ze dne 4.9.2018 Vám příloze zasílám 7 anonymizovaných rozsudků, které splňují podmínky Vaší žádosti.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Příloha: rozsudek 7x