



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl ve věci žalobce **Jaromíra K** [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] Liberec 8 a žalované **Blanky K** [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] [redacted] zastoupené JUDr. Lenkou Zrnovskou, advokátkou se sídlem AK Liberec, Revoluční 66, **o rozvod manželství**

takto:

- I.** Návrh na rozvod manželství se zamítá.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal rozvodu manželství uzavřeného dne 9.10.1965 před Městským národním výborem v Hejnicích s tím, že od 1.4.2004 není vedena společná domácnost, ze které se odstěhoval, když od 1.9.2003 do 31.3.2004 udržoval tajně poměr se ženou, se kterou se seznámil na zájezdu do Francie, který dostal jako dárek ke svým 60. narozeninám od manželky. S touto ženou žije od 1.4.2004 ve společné domácnosti a manželství je trvale a hluboce rozvráceno, neplní svůj účel, ztratil k manželce citový vztah a navrhuje, aby soud manželství účastníků rozvedl. Žalovaná s návrhem na rozvod manželství nesouhlasila.

Z oddacího listu a občanských průkazů soud zjistil, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne 9.10.1965 před Městským národním výborem v Hejnicích. U obou se jednalo o manželství prvé, oba jsou národnosti české, státní příslušnosti ČR, poslední společné bydliště účastníků bylo na adrese [redacted], [redacted]. Z manželství se narodil syn Michal [redacted] a dcera Romana [redacted] kteří jsou již zletilí.

Žalobce jako účastník řízení se vyjádřil tak, že tento návrh podal proto, že navázal známost na zájezdu ve Francii s jinou ženou, se kterou žije ve společné domácnosti. Jedná se o v současné době již ženu rozvedenou, která se rozvedla v říjnu 2004. Uvedl, že předtím pociťoval nespokojenost v manželství, nehádal se, ale pociťoval, že tuto situaci nemůže snést, neboť měli odlišné zájmy, manželka měla ráda práci na zahrádce, on raději rybařil a pak měli i určitý nesoulad v sexuální oblasti. Připustil, že asi před 10-ti lety byl manželce nevěrný

s kolegyní v práci, ale vztahy se urovnaly. Ví o tom, že manželka je vážně a dlouhodobě nemocná.

Žalovaná se vyjádřila tak, že s návrhem nesouhlasí. Až do 29.2.2004 mezi nimi byly vztahy normální, manželství měli spokojené, je pravda, že před 15-ti lety jí byl nevěrný, ona mu odpustila, avšak dalších 15 let žili ve spokojeném manželství. Poprvé dne 29.2.2004 jí řekl, že chce být sám a chce odejít. V té době ještě nevěděla o tom, že má známost s jinou ženou, neboť se k ní choval normálně, dokonce 13.3.2004 ještě koupili kolo s tím, že budou jezdit na společné výlety a v únoru 2004 sháněli nové místo na garáž, aby žalovaný nemusel chodit daleko z domu do garáže. 31.3.2004 se odstěhoval a ona zjistila, že má jinou ženu, která se k němu 1.4.2004 nastěhovala. Uvedla, že se rozvést nechce, nezadala žádnou příčinu rozvratu manželství, neboť jejich vztahy byly naprosto nekonfliktní. Dále se vyjádřila tak, že její zdravotní stav není dobrý, neboť má obě oči po operaci zeleného zákalu v roce 2000. V roce 2002 prodělala operaci obou rukou, karpálních kanálků a ztrácí sílu v ruce, které jí bolí a měla by si je šetřit. Nejhorší nemocí, kterou má je spinocerebelární ataxie typu Charcot-Marie-Tooth. Tato nemoc se projevuje tím, že jí končetiny vypoví službu a prognóza do budoucna není příznivá. V současné době je na tom velmi psychicky špatně, zhubla o 10 kg a chodí do psychologické poradny na terapie k paní doktorce Štuplové. Uvedla, že má velké obavy z budoucnosti, neví, co jí čeká, možná slepota, možná nemožnost na vozíku. Domnívá se, že pokud by byl dán žalobci čas, mohl by přehodnotit situaci a ona by mu odpustila. Pokud se týká nesouladu v intimní sféře, s tímto nesouhlasí.

Ze spisu Okresního soudu pro Prahu – východ 11 C 246/2004 bylo zjištěno, že bylo rozvedeno manželství žalobce Ing. Lubora [redacted] a Evy [redacted], současné partnerky žalobce, kdy příčina rozvratu tohoto manželství je spatřována v tom, že si našla jiného muže a v dubnu 2004 se odstěhovala. Nezletilý syn byl svěřen do výchovy a výživy otce. Tento rozsudek z 25.6.2004 nabyl právní moci dne 13.8.2004.

Ve věci byla vyslechnuta svědkyně Jana Š[redacted] která je sousedkou účastníků a účastníky zná asi 33 let. Uvedla, že měli vždy dobré sousedské vztahy. Ví, že mezi nimi k nějakému nedorozumění došlo před 15-ti lety, poté se situace zklidnila a z jejího pohledu bylo manželství účastníků v naprostém pořádku. Do poslední chvíle spolu jezdili na dovolené, výlety, jezdili k rodičům a jejich vztahy byly velmi pěkné. Ví také o špatném zdravotním stavu žalované.

Z lékařské zprávy MUDr. Lenky Peníškové bylo zjištěno, že žalovaná je trvale léčena a sledována na neurologickém oddělení v Liberci, kdy jí byla prokázána spinocerebellární ataxie typu Charcot-Marie-Tooth. Jedná se o geneticky podmíněné onemocnění nervového systému projevující se postupným zhoršováním hybnosti a síly končetin nohou i rukou. Tato choroba je dobře diagnostikována, ale je zcela neléčitelná, kdy jedinou léčbou je nepřetěžování hybného aparátu a podpůrné lékařské pomůcky, opakovaná lázeňská léčba. Nemocná je po operaci rukou pro úžinový syndrom v zápěstí a přidávají se i progredující bolesti krční a bederní páteře. Prognóza choroby je nepříznivá a progresse poruch hybnosti neodvratná. Ze zprávy MUDr. Ivany Štuplové je uvedeno, že žalovaná vyhledala pomoc zařízení v červenci 2004. Od té doby dochází k individuální poradenské konzultaci. V době započetí práce byla klientka psychicky dekompenzovaná. V průběhu času se díky nevyhnutelnosti blížícího se rozvodu a beznadějném pohledu do budoucnosti projevují úzkostné a depresivní reakce. Dá se předpokládat, že jak psychický tak zdravotní stav bude mít minimální šanci na lepší prognózu. Pocit ohrožení a strachu z budoucnosti v samotě a nemoci je příliš masivní a projevují se stále úzkostně depresivní reakce.

Podle ustanovení § 24 odst. 1 zákona o rodině může soud manželství na návrh některého z manželů rozvést, jestliže manželství je tak trvale a hluboce rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití a bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství. Podle ustanovení § 24b odst. 1 zákona o rodině návrhu na rozvod s nímž nesouhlasí manžel, který se na rozvratu manželství porušením manželských povinností převážně nepodílel a jemuž by byla rozvratem způsobena zvláště závažná újma soud nevyhoví, pokud mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství. V § 18 zákona o rodině je uvedeno, že muž a žena mají v manželství stejná práva a povinnosti, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně respektovat svoji důstojnost, pomáhat si, společně pečovat o děti a vytvářet zdravé rodinné prostředí.

Na základě zjištěného skutkového stavu a po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro rozvod manželství uvedené v § 24 odst. 1 zákona o rodině a naopak shledal splnění podmínek uvedených v § 24b odst. 1 zákona o rodině. Manželství účastníků trvá více než 40 let, po celou dobu bylo svazkem funkčním, vyjma krátkého období před 15-ti lety. Účastníci spolu žili spokojeným manželským životem prakticky až do doby, kdy se koncem března 2004 žalobce odstěhoval ze společného bydliště. Do této doby bylo manželství zcela funkčním svazkem, což nepopřel ani žalobce a jeho námítky v tom, že byl v manželství nespokojen neobstojí, neboť nejenže toto nedal žalobkyni pocítit a nevyjasnili si své problémy, ale zejména tuto situaci nikdy neřešil. Jediným důvodem proč odešel ze společné domácnosti, je navázání vztahu s jinou ženou, která se z důvodu známosti uzavřené s žalobcem rozvedla taktéž. Účastníci spolu trávili volný čas, společenské aktivity, což sám žalobce nepopřel a je toto podporováno i výpovědí svědkyně Šolcové. Tedy manželství bylo zcela funkčním a spokojeným svazkem až do té doby, než žalobce nenavázal známost s jinou ženou, ale odstěhoval ze společné domácnosti k této ženě k 1.4.2004. Žalovaná je velmajivotní situace. Ustanovení § 18 zákona o rodině je nejenom zákonným ustanovením, vyplývá to především z morálních vztahů a charakteru účastníků, kteří do manželského svazku dobrovolně vstoupili. Žalobce v této obtížné životní situaci, kdy by měl být své manželce s ohledem na její zdravotní stav oporou, podal návrh na rozvod a tato v krátké době ztratila veškeré jistoty a dostala se do náročné situace po stránce psychické a zdravotní. Veškeré okolnosti tohoto případu, zejména doba trvání manželství, které bylo funkčním svazkem po velmi dlouhou dobu svědčí pro to, aby manželství účastníků bylo zachováno, neboť bylo zjištěno, že žalovaná se na rozvratu manželství žádným způsobem nepodílela a rozvod manželství nemá tedy oporu ani v zákoně, ale ani v morálním pojetí kulturní společnosti. Soud proto návrh na rozvod manželství zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 144 o.s.ř. věty druhé tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, přestože v tomto sporu byla žalovaná úspěšná a byly by zde splněny podmínky pro přiznání náhrady nákladů řízení, tato náhradu nákladů řízení nepožadovala.

Poučení: Proti tomuto rozsudku se lze odvolat do 15 dnů ode dne doručení u tohoto soudu.

V Liberci dne 14. června 2005

JUDr. Jiřina Tauchmanová, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Bc. Jana Drahotová