



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou v právní věci žalobkyně **Xxx**, nar. xxx, bytem xxx, zast. Mgr.Ing.Vojtechem Zacharem, advokátem se sídlem Bílovec, Ostravská 314/3 p r o t i žalovanému **Xxx**, nar. xxx, bytem xxx, o **výživné rozvedené manželky**,

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně částku 3.000,-Kč měsíčně vždy k 10.dni v měsíci předem počínaje dnem 13.06.2014.**
- II. Dlužné splatné výživné za dobu od 13.06.2014 do 31.12.2014 ve výši 19.800,-Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. Výživné dospělé do konce měsíce, v němž tento rozsudek bude doručen, je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni do tří dnů od doručení tohoto rozsudku.**
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 31.837,50 Kč , a to k rukám Mgr. Ing. Vojtecha Zachara, advokáta se sídlem Bílovec, Ostravská 314/3, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- V. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Novém Jičíně na soudním poplatku částku 1.800,-Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou podanou dne 13.06.2014 domáhala se žalobkyně po žalovaném, aby přispíval na její výživu částku 3.000,-Kč měsíčně, vždy k 10.dni v měsíci předem, a to počínaje dnem 13.06.2014. Tento žalobní požadavek odůvodnila tvrzením, že účastníci uzavřeli manželství dne 12.09.2009 a jejich manželství bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 27.05.2014, čj. 13 C 86/2014-15, který nabyl právní moci dne 27.05.2014. S žalovaným mají dvě děti, a to nezl. xxx, nar. xxx a nezl. xxx, nar. xxx, které byly rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13.03.2014, čj. 91 Nc 492/2013-26 svěřeny do výchovy žalobkyně a žalovanému uloženo přispívat na výživu nezl. xxx částku 4.000,-Kč a pro nezl.xxx částku 3.000,-Kč měsíčně. Žalobkyně je v současné době na rodičovské dovolené s nezl. xxx a pobírá toliko rodičovský příspěvek ve výši 7.600,-Kč měsíčně a tento jí v srpnu 2014 bude snížen na částku 3.600,-Kč měsíčně a jiné příjmy nemá. Je nemajetná. Žalovaný je zaměstnancem firmy ISMM Production & Business Cooperation s.r.o., a dle zjištění v řízení ohledně nezl. dětí dosahoval v roce 2013 čistého příjmu ve výši 21.956,-Kč měsíčně a v roce 2014 ve výši 20.808,-Kč měsíčně. Žalovaný také na základě dohody o provedení práce pracuje ve firmě Jaroslav Tvrдый, Klimkovice a pobírá invalidní důchod ve výši 7.700,-Kč měsíčně. Dopisem ze dne 02.06.2014 právního zástupce žalobkyně, byl žalovaný vyzván k zahájení jednání o stanovení výše výživného, avšak na výzvu nereagoval. Žalobkyně má proto dle jejího názoru nárok na výživné dle § 760 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V průběhu řízení pak žalobkyně doplnila svá tvrzení tak, že bydlí s dětmi a panem Xxx, nar. xx, který má dvě vyživovací povinnosti, výživné zatím stanoveno nebylo. Dne 13.7.2014 se k nim přistěhovala dcera pana xxx, xxx, která s nimi žije a nezl. xxx zůstal u matky xxx, nar. xxx. Pan xxx je zaměstnán s příjmy okolo 10.000,-Kč až 12.000,-Kč měsíčně, bydlí společně v podnájmu na adrese xxx, kde obývají bytovou jednotku o velikosti 4+1 a platí za nájemné, elektřinu a plyn 10.500,-Kč měsíčně. Pana xxx zná od září až října 2013, kdy ji navštívil kvůli známosti, kterou udržoval žalovaný s manželkou pana xxx, xxx, posléze se s panem xxx sblížili, a to na konci března 2014 a od konce dubna 2014 pak žijí ve společné domácnosti. Je spoluvlastníci jedné čtvrtiny rodinného domku čp. xxx s přilehlými pozemky v xxx, jedná se o dědictví po otci a dalšími spoluvlastníky jsou sourozenci, přičemž od dubna 2014 v domku nikdo nebydlí. Domek se snaží od roku 2011 prodat. Po prodeji domku a rozdělení kupní ceny očekává výnos z prodeje těchto nemovitostí pro svoji osobu řádově ve výši 350.000,-Kč, přičemž tuto částku hodlá zčásti použít na zaplacení dluhu u matky xxx ve výši 25.000,-Kč, kterou si vzala na zaplacení kauce na bydlení v rodinném domku xxx ve výši 23.000,-Kč a zbývající částku hodlá uložit. Trpí tetanií, revmatismem a astma. V současné době kojí, nemůže užívat žádné léky, pouze vitamíny a za tyto doplácí řádově 500,-Kč měsíčně. Její ošetřující lékařkou je MUDr. Miroslava Jiříčková ve Studénce. Snažila se zajistit si méně nákladné bydlení, ale musela by na byt od Městského úřadu Studénka čekat 3 až 5 let, a proto žádost o přidělení nájemního bytu nepodala. Neobdržela ani příspěvek na bydlení, neboť na adrese xxx jí není umožněno, aby se přihlásila k trvalému pobytu. S panem xxx společně hospodaří, podílejí se na úhradě nákladů spojených s bydlením rovnodílně. Žalovaný na konci roku 2013 obdržel podíl z prodeje nemovitostí ve výši 600.000,-Kč.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil a uváděl, že výzvu právního zástupce žalobkyně k jednání o výživném ze dne 02.06.2014 obdržel dne 06.06.2014 a z pracovních důvodů nebyl schopen reagovat ve stanovené lhůtě, tj. do 09.06.2014, přičemž součástí výzvy nebyla zřejmá výše příspěvku, kterou žalobkyně na svoji výživu uplatňuje. Domníval se, že žalobkyně požaduje 7.600,-Kč a reagoval tak dopisem ze dne 16.06.2014 s tím, že se nebrání uzavření dohody s žalobkyní, ale částku, kterou považoval za výživné pro žalobkyni nemohl akceptovat. Je pravda, že je zaměstnán s příjmem okolo 20.000,-Kč měsíčně a dále

pobírá částečný invalidní důchod prvního stupně, jiné příjmy nemá . Ve firmě Jaroslav Tvrđý , byl zaměstnán na dohodu do konce roku 2013, ale dále nepracuje, neboť byl nedostatek práce. Živnostenský list neměl a nemá. Je diabetik, píchá si inzulín, dodrřuje diabetickou dietu, trpí svalovou neuropatií končetin, ředým zákalem, který by měl být v dohledné době odoperován. Po rozvodu manželství si pořídil osobní vozidlo řkoda Octavia, r.v. 2000 za 89.000,-Kč, kterouřto kupní cenu zaplatil hotově. Vozidlo si koupil proto, ře řalobkyně uřívá společné vozidlo účastníků, které nabyli za manželství, rovněř řkoda Octavia. řije s xxx od zřří 2013, s nřz společně hospodařř , bydlř v nřjemním bytě o velikosti 3+1, kde nřklady na bydlení včetně energiř činř 7.000,-Kč měsřčně. Druřka xxx onemocněla v roce 2014 Cronovou chorobou a opakovaně je v nemocenském stavu. Druřka má zavedenou exekuci na plat z toho důvodu, ře p. xxx, tak jak řř napsal, řř úmyslně zadluřil. Dřřve uváděl, ře vozidlo Octavia koupil za 120.000,- Kč a uvedl to proto, ře stálo 89.000,-Kč, ale nřklady na opravu stály 30.000,-Kč. Je si vřdom, ře řalobkyně je na rodičovské dovolené se synem xxx, ale brřní mu ve styku, je objednřn v Mediačním centru Ostrava. V prosinci 2013 dostal podřl po prarodičřch a od sestry xxx, která ho vyplatila za dům ve Studence částku 600.000,-Kč. Z této částky 24.000,-Kč zaplatila daň, částku 40.000,-Kč převedl na účet řalobkyně za účelem spoření pro děti, částku 35.000,-Kč zaplatil dluhy na kontokorentu, který vznikly za trvání manželství s řalobkynř , a to u řeské spořitelny a.s. a mBank, dále uhradil na opravu kotle na adrese xxx, kde dřřve bydlela řalobkyně, částku 25.000,-Kč, aby tam mohla bydlet, kdyř nřjakou dobu v domě bydlela, dále částku 120.000,-Kč pouřil na koupi dřřve uvedeného vozidla řkoda Octavia a zbytek má odlořen na koupi bytu na adrese xxx, kterýřto byt nekoupil proto, ře byly nřjaké problěmy s dluhy, které udělal p.xxx, kdyř v uvedeném bytě dřřve bydleli xxx. Takě si koupil vybavenř do bytu, neboť veřkeré společné vybavenř zůstalo řalobkynř. Má zato, ře vřživné nelze přřznat takě proto, ře řalobkyně jeřtě za trvání manželství se sblřžila v břeřnu 2014 s panem xxx, tedy před rozvodem manželství. Má zato, ře se rozvedli proto, ře řalobkyně měla na řalovaného velké finanční nřroky. On sřm navřzal znřmost s panř xxx v dubnu 2013 a od zřří 2013 řili ve společné domřcnosti, nřsledně navřzala znřmost řalobkyně a má zato ,ře od ledna 2014 takě spolu řili na adrese xxx.

Soud ve vřci provedl dokazování a z jednotlivých provedených dřkazů zjistil tyto rozhodné skutečnosti :

- z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičřně ze dne 27.05.2014, řj. 13 C 86/2014-15, rozsudku Okresního soudu v Novém Jičřně ze dne 13.03.2014, řj. 91 Nc 492/2013-26, ze spisu Okresního soudu v Novém Jičřně sp.zn. 13 C 86/2014, ře účastnřci uzavřeli manželství dne 12.09.2009 a jejich manželství bylo pravomocně rozvedeno dnem 27.05.2014. Nřvrh na rozvod manželství ve vřci vedené u Okresního soudu v Novém Jičřně pod sp.zn. 13 C 86/2014 podřval řalovaný dne 17.03.2014, přřčemř uváděl, ře účastnřci neřijř ve společné domřcnosti od zřří 2013. Přř jednřní dne 27.05.2014 se pak účastnřci shodli, ře přřčinou rozvratu manželství je skutečnost, ře řalovaný si nařel novou znřmost. Ze spisu Okresního soudu v Novém Jičřně, sp.zn. 90 P 198/2014 ( původně sp.zn. 91 Nc 492/2013 ), je pak zjřřtěno, ře dne 23.12.2013 podřvala řalobkyně jako matka nřvrh na úpravu rodičovské zodpovědnosti k nezl. dětem xxx a xxx pro dobu před a po rozvodu manželství s tím, ře účastnřci spolu neřijř od zřří 2013 a uváděla, ře bydlř u své matky xxx, neboť řalovaný bez jejího vřdomř prodal byt, ve kterém s dětmi řila. Přř jednřní dne 17.02.2014 pak řalobkyně, jako matka uváděla, ře řije sama s dětmi, řalovaný uváděl, ře řije s xxx a dále, ře v prosinci 2013 dostal vyplacen podřl z prodeje nemovitostí ve vřři 600.000,-Kč, z nichř 40.000,-Kč dal na účet dětí, zaplatil 35.000,-Kč dluhy z manželství, přřspěl na opravu kotle

v domě, kde bydlí matka s dětmi asi 25.000,-Kč, dále koupil auto za 120.000,-Kč, do budoucna by si chtěl koupit byt, čeká na rozvod. Žalobkyně pak uváděla, že s p. xxx nežije k datu jednání 17.02.2014, jsou jenom kamarádi. Při jednání dne 13.03.2014 pak žalovaný uváděl, že žalobkyně s p. xxx žije, neboť uvedl pro případ kontroly adresu žalobkyně. Žalobkyně se k tomu vyjádřila tak, že o tom neví a tato informace ji při jednání překvapila. Při úvaze o výši výživného pro nezl.xxx a xxx v rozsudku ze dne 13.03.2014, čj. 91 Nc 492/2013-26 soud vycházel ze zjištění, že žalovaný jako otec dosahoval průměrného čistého příjmu v roce 2013 ve výši 21.956,-Kč, v roce 2014 ve výši 20.808,-Kč, jeho družka xxx v roce 2013 dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu 22.800,-Kč a v roce 2014 ve výši 21.455,-Kč a dále žalovaný v roce 2013 v lednu a únoru byl zaměstnán u Jaroslava Tvrdého, kde dosáhl v lednu čisté mzdy ve výši 20.557,-Kč, v únoru ve výši 16.348,-Kč a od července do listopadu měl uzavřenou dohodu o provedení práce a dosahoval průměrného čistého příjmu 4.250,-Kč ( vše v roce 2013 ). Příjmy žalovaného tak celkově činily přibližně 32.000,-Kč měsíčně a od listopadu 2013 ve výši 27.700,-Kč měsíčně. Žalobkyně byla na rodičovské dovolené s příspěvkem 7.600,-Kč měsíčně, účastníci neměli další vyživovací povinnosti. Soud vzal také do úvahy, že kromě výživného získal žalovaný příjem z prodeje nemovitostí, přičemž do budoucna s touto částkou neuvažoval, neboť otec uváděl, že zbylou finanční částku použije po rozvodu na pořízení adekvátního bydlení,

- z dopisu právního zástupce žalobkyně datovaného dnem 02.06.2014 a adresovaného žalovanému, že je vyzván k jednání o stanovení výživného pro žalobkyni a je stanovena lhůta do 09.06.2014, v níž se očekává stanovisko v uvedené záležitosti, jinak po uplynutí této lhůty nezbyde než záležitost řešit soudně,
- z dopisu datovaného dnem 16.06.2014, že žalovaný sděluje právnímu zástupci žalobkyně, že se nebrání uzavření dohody, avšak navrhaná částka je pro něho neakceptovatelná s tím, že žalobkyně žije ve společné domácnosti se xxx, který se podílí na nákladech spojených s bydlením částkou 4.750,-Kč a v případě, že žalobkyně bude požadovat nižší částku než je navrhaná, je ochoten o ní jednat a dohodu o výživném podepsat,
- z internetové informace – nahlížení do katastru nemovitostí, Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, že žalobkyně je spoluvlastnicí ideální jedné čtvrtiny nemovitostí, a to pozemku p.č. St xxx, jehož součástí je budova čp. xxx v obci a k.ú. xxx,
- ze zpráv firmy ISMM Production & Business Cooperation s.r.o., že žalovaný dosahoval v období od června do prosince 2013 výdělku ve výši 26.263,-Kč v průměru čistého měsíčně, od ledna 2014 do srpna 2014 pak výdělku ve výši 19.934,-Kč čistého měsíčně, xxx, nar. 06.03.1982 pak dosahovala v období od června do prosince 2013 výdělku ve výši 27.072,-Kč čistého měsíčně a v období od ledna do srpna 2014 výdělku ve výši 18.508,-Kč čistého měsíčně,
- ze zprávy Jaroslava Tvrdého, svářečské práce Klimkovice, že žalovaný ukončil pracovní poměr v jeho firmě dne 28.02.2013 jako zaměstnanec z důvodu nedostatku práce. V průběhu roku 2013 ještě pracoval na dohodu o provedení práce a naposledy u něj pracoval dne 18.10.2013. V roce 2014 již v této firmě nepracuje rovněž z důvodu nedostatku práce,
- z rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti MUDr. Marty Janečkové, že na tomto formuláři je jako pojištěnec uveden xxx a adresa pobytu v době dočasné pracovní neschopnosti je uvedena xxx s tím, že neschopen je od 27.01.2014 a toto rozhodnutí je vystaveno dne 27.01.2014,
- z listiny nazvané kupní smlouva ze dne 08.12.2013, že žalovaný jako kupující koupil od firmy AAA Auto a.s. osobní automobil Octavia , RZ xxx, s datem registrace 11.09.2000 za kupní cenu 88.810,-Kč,
- z listiny – formuláře Fondu ohrožených dětí ze dne 29.09.2014, že žalovaný udělil souhlas se zpracováním osobních údajů ohledně nezletilých dětí xxx a xxx,

- z nálezů MUDr. Dagmar Kantorové, diabetické a interní ordinace Studénka ze dne 01.10.2014, že žalovaný je pacientem trvalé závislým na inzulínu s mnohočetnými komplikacemi, je přítomná diabetická neuropathie, rethiopathie a nefropathie a je nutno očekávat progresi onemocnění, je doporučena diabetická dieta a předepsány léky,
- z potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 13.10.2014, že žalovanému je vyplácen invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši 7.797,-Kč,
- z listiny nazvané žádost / smlouva o úvěru, VS 9707472045 ze dne 04.10.2013, že žalovaný a firma ESSOX s.r.o. uzavřeli smlouvu o poskytnutí úvěru v celkové výši 12.940,-Kč na pořízení kotle, jehož pořizovací cena činila 21.567,-Kč, přičemž přímá platba činila 8.627,-Kč a výše měsíční splátky úvěru pak 1.466,-Kč, přičemž první měsíční splátka byla dne 15.11.2013, počet měsíčních splátek celkem 10,
- z neidentifikovaného výpisu z účtu u mBank, který předložil žalovaný, že na tento účet bylo připsáno dne 05.12.2013 částka 200.000,-Kč, přičemž transakce je popsána tak, že se jedná o příchozí platbu mBank xxx. Další příchozí platba je 10.12.2013 ve výši 50.000,-Kč a popsána shodně, dne 10.12.2013 je zaznamenána odchozí platba do jiné banky ve výši 40.000,-Kč s popisem transakce spoření pro xxx a xxx, dne 05.12.2013 odchozí platba do jiné banky 20.000,-Kč bez popisu transakce a dále jsou zde dva výběry z bankomatu dne 10.12.2013 v celkové výši vždy 2x50.000,-Kč,
- z platebních dokladů České pošty – SIPO, že je osobě xxx, xxx, účtováno za platební měsíc říjen 2014 částka 185,-Kč za poplatky český rozhlas, česká televize a úhradu poště a osobě xxx, xxx celkem 2.865,-Kč,
- z listiny označené nájemní smlouva datovaná dnem 20.03.2014, že xxx jako pronajímatele a žalobkyně jako nájemkyně uzavírají smlouvu o nájmu jedné poloviny budovy čp. xxx na pozemku p.č. St xxx zastavěné ploše a nádvoří na adrese xxx, přičemž smlouva se uzavírá na dobu od 01.04.2014 do 31.03.2019, prohlašuje se, že předmět nájmu bude užíván výlučně k bydlení, přičemž nájemné je stanoveno částkou 6.000,-Kč a dále zálohy na úhradu za služby s užíváním bytu spojené ve výši 3.500,-Kč , a to vždy měsíčně. Z předávacího protokolu jako přílohy č. 1 k uvedené smlouvě, že žalobkyně byt převzala dne 20.03.2014,
- ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, potvrzení zahájení odběru elektřiny, oznámení o výši záloh za dodávku elektřiny, že žalobkyně s firmou RWE Energie s.r.o. uzavřela dne 29.07.2014 smlouvu o dodávce elektřiny na odběrném místě xxx, přičemž výše zálohy za odběr elektřiny činí 3.000,-Kč měsíčně počínaje dnem 15.09.2014,
- ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, oznámení o výši záloh za sdružené služby dodávky plynu a potvrzení o zahájení odběru plynu pak soud zjistil, že žalobkyně dne 29.07.2014 uzavřela rovněž s firmou RWE Energie s.r.o. smlouvu o dodávkách plynu na odběrném místě xxx, přičemž výše záloh za tyto dodávky činí 1.500,-Kč měsíčně počínaje dnem 15.08.2014,
- z výpisu ze zdravotní dokumentace žalobkyně, kterou vyhotovila MUDr. Jana Závodská ze dne 29.09.2014, že žalobkyně trpí několika onemocněními včetně tetanie po dvou porodech, dále revmatoidní artritidou, astma bronchiale a má předepsány léky Ventolin, Ibuprofen, Magnézium,
- z potvrzení MUDr. Miroslavy Jiříčkové ze dne 03.10.2014, že žalobkyně jako kojící matka nemůže užívat předepsané léky a musí brát vitamínové doplňky,
- z potvrzení gynekologické ambulance Klimkovice ze dne 29.09.2014, že žalobkyně stále kojí,

- z účtenky – daňového dokladu ze dne 29.09.2014, lékárna Dr.Max Studénka, že ve volném prodeji byl prodán lék GS Mamavit za 146,-Kč, Max omega 3 premium top za 169,-Kč, celkem za léky 315,-Kč. Z účetního dokladu Lékárna na náměstí Bílovec, Slezské náměstí 13, že dne 19.11.2014 bylo za lék Magnesium B6 zapláceno 149,90 Kč a poplatek za recept 30,-Kč, celkem tedy 179,90 Kč. Z účtenky – daňového dokladu Lékárna Modrá Hvězda Bílovec, že dne 02.12.2014 za lék Calcichew bylo dopláceno 27,39 Kč, za vigantol 62.83 Kč a za regulační poplatek 30,-Kč,
- z exekučního příkazu Mgr. Jaroslava Kocince LL.M. soudního exekutora ve Frýdku – Místku, čj. 142 EXE 01754/2014-061, že ve prospěch oprávněného INTER-IVCO s.r.o. k vymožení pohledávky bylo rozhodnuto o provedení exekuce proti povinnému xxx srážkami z jeho mzdy a jiných příjmů, z exekučního příkazu JUDr. Vlastimila Porostlého, soudního exekutora Ostrava – Mariánské Hory, čj. 069 EX 2544/14-25, že k vymožení pohledávky oprávněného Friendly Finance s.r.o. proti povinnému xxx bylo rozhodnuto o provedení exekuce srážkami ze mzdy manžela povinného xxx,
- z návrhu na povolení oddlužení, že dne 20.03.2013 xxx, nar. xxx podal u Krajského soudu v Ostravě návrh na povolení oddlužení a uvádí šest věřitelů s tím, že má celkem u těchto 15 peněžitých závazků, celková výše měsíčních splátek 17.590,-Kč, přičemž příjem čistý navrhovatele činí 10.500,-Kč a v prosinci 2013 zastavil platby, neboť již nebyl schopen řádně hradit své dluhy. Celková výše jeho dluhů činí 941.850,-Kč, z toho nezajištěných dluhů 476.850,-Kč,
- z listiny nazvané posouzení stavu motoru Škoda Octavia, 1,9 TDI, vystavené xxx – oprava silničních vozidel Ostrava, že kalkulace opravy k datu 17.12.2013 činí 7.688,-Kč na uvedeném vozidle, RZ xxx,
- z oznámení o změně výše dávek státní sociální podpory vystaveného Úřadem práce ČR, že žalobkyně podala dne 01.11.2013 žádost o rodičovský příspěvek na dítě xxx, nar. xxx a tento příspěvek byl snížen z částky 7.600,-Kč na částku 3.800,-Kč od 01.08.2014,
- z přípojených spisů Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 49 E 919/2009, 55 EXE 217/2014, 53 Nc 4754/2007, 53 Nc 2504/2007, 53 Nc 774/2008, 55 Nc 233/2009, že na základě žádosti oprávněných osob byly nařízeny exekuce proti povinné xxx, nar. xxx v uvedených spisech, přičemž ve věci vedené pod sp.zn. 55 EXE 217/2014, byla exekuce nařízena na částku 1.220,-Kč s příslušenstvím z titulu neplacení pojistného,

Podle § 2 odst. 3 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ( dále pouze obč.zák. ), výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy a nesmí vést ke krutosti nebo bezohlednosti urážející obyčejné lidské citění.

Dle § 3 odst. 3 obč. zák., soukromé právo vyvěrá také z dalších obecně uznaných zásad spravedlnosti a práva.

Podle § 687 odst. 2 obč. zák., manželé si jsou navzájem povinni úctou, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně respektovat svou důstojnost, podporovat se, udržovat rodinné společenství, vytvářet zdravé rodinné prostředí a společně pečovat o děti.

Dle § 760 odst. 1 obč. zák., není-li rozvedený manžel schopen sám se živit a tato jeho neschopnost má svůj původ v manželství nebo v souvislosti s ním, má vůči němu jeho bývalý manžel v přiměřeném

rozsahu vyživovací povinnost, lze-li to na něm spravedlivě požadovat, zejména s ohledem na věk nebo zdravotní stav rozvedeného manžela v době rozvodu nebo skončení péče o společné dítě rozvedených manželů.

Podle § 760 odst. 2 obč.zák., při rozhodování o výživném nebo o jeho výši vezme soud zřetel, jak dlouho rozvedené manželství trvalo a jak dlouho je rozvedeno, jakož i zda

- a) si rozvedený manžel neopatřil přiměřené zaměstnání, přestože mu v tom nebránila závažná překážka,
- b) si rozvedený manžel mohl výživu zajistit řádným hospodařením s vlastním majetkem,
- c) si rozvedený manžel podílel za trvání manželství na péči o rodinnou domácnost,
- d) si rozvedený manžel nedopustil vůči bývalému manželu nebo osobě mu blízké činu povahy trestného činu, nebo
- e) je dán jiný obdobně závažný důvod.

Dle § 760 odst. 3 obč. zák., pro vyživovací povinnost rozvedených manželů platí obdobně obecná ustanovení o výživném.

Dle § 761 odst. 2 obč. zák., nedojde-li k dohodě rozvedených manželů o výživném, může potřebný bývalý manžel navrhnout, aby o vyživovací povinnosti druhého manžela rozhodl soud.

Dle § 922 odst. 1 věta první před středníkem obč.zák., výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení;...

V souzené věci po provedeném dokazování soud z jednotlivých skutkových zjištění vzal za prokázáno, že účastníci uzavřeli manželství dne 12.09.2009 a jejich manželství bylo pravomocně rozvedeno dne 27.05.2014. Mají společné nezletilé děti, a to nezl. xxx, nar. xxx a nezl. xxx, nar. xxx, které byly rozsudkem soudu svěřeny do výchovy žalobkyně a žalovanému jako otci stanoveno výživné ve výši 4.000,-Kč pro nezl. xxx a 3.000,-Kč pro nezl. xxx. Příčiny rozvratu manželství, na nichž se účastníci v době rozvodu shodli, spočívaly v tom, že žalovaný za trvání manželství navázal vztah s jinou ženou, tedy porušil zákonnou povinnost manželů být si věrni a navíc bylo v tomto řízení zjištěno a prokázáno, že žalovaný navázal za trvání manželství vztah s jinou ženou, ještě před narozením nezl. xxx, syna účastníků, a to v dubnu 2013 a od září 2013 s touto ženou pak žil ve společné domácnosti. Porušil tak zákonné povinnosti uvedené v § 687 odst. 2 obč. zák., tedy povinnost manželů být si věrni, žít spolu, podporovat se, udržovat rodinné prostředí, společně pečovat o děti. Bylo také zjištěno, že již v prosinci 2013 podala žalobkyně návrh na úpravu rodičovské zodpovědnosti k nezl. dětem pro dobu před a po rozvodu manželství účastníků, přičemž v té době bydlela u své matky. Následně v roce 2014 navázala žalobkyně vztah s panem xxx. Návrh na rozvod manželství účastníků podával žalovaný dne 17.03.2014. Oba účastníci mají dvě vyživovací povinnosti k nezl. xxx, nar. xxx a nezl. xxx, nar. xxx. O nezletilé děti pečuje žalobkyně a je po celou rozhodnou dobu, tedy od 13.06.2014 – dosud na rodičovské dovolené s nezl. xxx, přičemž do 31.07.2014 pobírala rodičovský příspěvek ve výši 7.600,-Kč měsíčně a od 01.08.2014 ve výši 3.800,-Kč měsíčně. Žalovaný je zaměstnán, přičemž za období od června do prosince 2013 dosahoval výdělku v průměru 26.263,-Kč čistého měsíčně a za prvních 8 měsíců roku 2014 výdělku ve výši 19.934,-Kč čistého měsíčně a v roce 2014 pak pobírá také invalidní důchod ve výši 7.797,-Kč, tedy celkem v roce 2014 dosahoval příjmů ve výši 27.731,-Kč měsíčně.

Žalobkyně žije ve společné domácnosti se xxx, s nímž hospodaří a společně tak uhrazují životní náklady, zejména náklady na bydlení. Rovněž žalovaný žije s jinou ženou, a to xxx, která má svůj vlastní příjem a oba rovněž společně uhrazují společné životní náklady, zejména náklady na bydlení.

Žalovaný na konci roku 2013 obdržel podíl z prodeje nemovitostí ve výši 600.000,-Kč, zakoupil dále osobní automobil za kupní cenu ve výši 88.810,-Kč rovněž v prosinci 2013 a prokázal, že na opravy tohoto vozidla vynaložil rovněž v prosinci 2013 částku 7.688,-Kč. V roce 2014 již nebyl žalovaný zaměstnán u firmy Jaroslava Tvrdého, Klimkovice, a to z důvodu nedostatku práce. Oba účastníci mají zdravotní problémy, s nimiž jsou spojeny určité výdaje na léky, které nepřevyšují řádově stokoruny měsíčně.

Na základě těchto skutkových závěrů pak má soud zato, že nárok žalobkyně na výživné rozvedené manželky, jak co do základu, tak co do výše je dle citovaného ustanovení § 760 odst. 1,2 a § 762 obč.zák., důvodný, když výživné ve výši 3.000,-Kč měsíčně bylo stanoveno ode dne podání žaloby, tedy od 13.06.2014 ( § 922 odst. 1 obč. zák.), když soud má prokázáno, že žalobkyně není schopná se sama živit a tato její neschopnost má původ v manželství a v souvislosti s ním, neboť v současné době je na rodičovské dovolené s nezl. xxx, který se narodil xx v manželství účastníků a tento nezl. byl svěřen do její výchovy, přičemž žalobkyně jako matka o nezl., který je útlého věku, celodenně pečuje. Od 13.06.2014 do 31.07.2014 pobírala žalobkyně rodičovský příspěvek ve výši 7.600,-Kč měsíčně a poté od 01.08.2014 rodičovský příspěvek ve výši 3.800,-Kč měsíčně. Naproti tomu příjmy žalovaného v roce 2014 činily v průměru 27.731,-Kč měsíčně ( 19.934,-Kč + 7.797,-Kč ). Částka 3.000,-Kč měsíčně je částkou přiměřenou, když žalobkyně tak pro svoji výživu v období od 13.06.2013 do 31.07.2014 má částku 9.600,-Kč měsíčně a poté částku 6.800,-Kč měsíčně. Žalovanému po zaplacení výživného na nezl. děti xxx a xxx a na žalobkyni zůstane z měsíčního příjmu částka 17.731,-Kč.

Ostatní zjištěné skutečnosti, které v této věci byly zjištěny soud neshledal právně a skutkově významnými, neboť není rozhodné, že proti družce žalovaného se vedou exekuce, neboť s touto osobou účastníci nejsou v rodinně právním vztahu, žalovaný k ní nemá vyživovací povinnost, neodpovídá za její závazky apod. Je také nerozhodné, zda a jaké platby za účastníky provedl žalovaný v prosinci 2013, tedy více jak půl roku před zahájením tohoto řízení a půl roku před pravomocným rozvodem manželství účastníků. Nelze také zaměňovat skutečnosti významné například pro vypořádání společného jmění účastníků včetně společných závazků ( otázka například pořízení osobního automobilu Octavia, závazky žalovaného z prosince 2013, pohyb na nespécifikovaném účtu mBank z prosince 2013 ).

Soud neshledal důvod pro zamítnutí žaloby pro rozpor s dobrými mravy, jak navrhoval žalovaný, když na rozdíl od žalovaného má zato, že skutečnost, že žalobkyně navázala v roce 2014 známost s jiným mužem ( zůstalo sporné, zda tomu tak bylo v březnu 2014 nebo již v lednu 2014 , což je však nerozhodné ), bylo jen důsledkem již zásadním způsobem narušených vztahů účastníků, když to byl primárně žalovaný, který ještě před narozením nezl. xxx navázal vztah s jinou ženou a ještě před narozením nezl. xxx dokonce ze společné domácnosti účastníků odešel a začal v září 2013 s jinou ženou žít. Byl to žalovaný, který v březnu 2014 podával návrh na rozvod manželství a ani při jednání ve věci rozvodu o manželství nezmínil, že by příčinou rozvratu manželství mohla být známost žalobkyně. Není zde tedy žádný závažný důvod, jak má namysli ust. § 760 odst. 2 písm.e) obč. zák., pro který by soud základ nároku nebo jeho výši nepřiznal a nebyl tvrzen ani zjištěn žádný z případů pro nepřiznání výživného, případně jeho výši, jak jsou vyjmenovány v § 760 odst. 2 písm.a) až d) obč. zák. Vzhledem k příčinám rozvratu manželství a k tomu, kdy žalovaný navázal vztah s jinou ženou a odešel ze společné domácnosti v návaznosti na narození nezl. xxx, má soud zato, že výklad citovaného ust. § 760 odst.

1,2 obč. zák., není v rozporu s dobrými mravy a že je v souladu s obecně uznávanými zásadami spravedlnosti a práva přiznání výživného žalobkyni, a proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni výživné ve výši 3.000,-Kč měsíčně od 13.06.2014 a doplatit také dlužné splatné výživné za dobu od



13.06.2014 do 31.12.2014 v celkové výši 19.800,-Kč, a to ve lhůtě stanovené v § 160 odst. 1 o.s.ř., tedy do tří dnů, neboť není důvod vzhledem k délce řízení povolit žalovanému splátky, a to rovněž vzhledem k jeho celkovým majetkovým a příjmovým poměrům.

Žalobkyně byla ve věci plně úspěšná a měla proto právo na náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění práva dle § 142 odst. 1 o.s.ř. za předpokladu, že zaslala žalovanému 7 dnů před podáním žaloby výzvu k plnění. Takovou výzvu žalobkyně žalovanému nezaslala, neboť výzva ze dne 02.06.2014 neobsahuje přímo výzvu k plnění, ale k jednání o výživném pro žalobkyni ( § 142a odst. 1 o.s.ř. ). Nicméně dle § 142a odst. 2 o.s.ř. soud žalobkyni jednu polovinu nákladů přiznal, neboť má zato, že jsou zde důvody hodné zvláštního zřetele právě pro jejich přiznání zčásti. Tyto důvody soud spatřuje jednak právě ve výzvě ze dne 02.06.2014, v níž žalobkyně rovněž upozornila žalovaného, že pokud nedojde k dohodě do 09.06.2014 obrátí se s žalobou na soud, jednak v tom, že žalovaný na tuto výzvu reagoval původně tak, že je ochoten výživné platit, ale v jiné výši, avšak v tomto řízení trvale nárok odmítl, a to nejen co do jeho výše, ale i co do jeho základu a navíc majetkové a příjmové poměry žalobkyně, které představují v současné době toliko rodičovský příspěvek ve výši 3.800,-Kč neumožňují plnou úhradu nákladů za zastoupení advokátem.

Soud proto přiznal žalobkyni náklady řízení spočívající v polovině nákladů na zastoupení advokátem ve výši 31.837,50 Kč (z celkové výši 63.675,-Kč ), kteréžto náklady sestávají z odměny za 6 úkonů právní služby ve výši 8.300,-Kč za jeden úkon právní služby, tedy celkem 49.800,-Kč dle § 7, § 8 odst.2 vyhl.č. 177/1996 Sb. ( advokátní tarif ), přičemž těmito úkony jsou : 1.převzetí zastoupení a právní porada s klientem, 2.sepis a podání žaloby, 3. Replika ze dne 13.11.2014, 4.účast při dvou jednání před soudem, 5.písemný závěrečný návrh ( § 11 vyhl.č.177/1996 Sb. ). Ke každému úkonu právní služby pak přináleží náhrada hotových výdajů po 300,-Kč, tedy celkem 1.800,-Kč, dále náhrada za promeškaný čas za cestu ze sídla advokátní kanceláře k jednání u osudu, a to za dvě jednání vždy náhrada za 2 půlhodiny po 100,-Kč za 1 půlhodinu, tedy za dvě jednání 4 půlhodiny po 100,-Kč je 400,-Kč a konečně z náhrady cestovních nákladů za jízdu automobilem ke dvěma jednáním z Bílovce do Nového Jičína a zpět vždy 44 km při uplatněné průměrné spotřebě nafty 9,4 l/100 km, průměrné ceně nafty dle vyhl.č. 435/2013 Sb. ve výši 36,-Kč / 1 l, činí náhrada za spotřebované palivo za ujetých celkem 88 km k oběma jednáním částku 298,-Kč a dále náhradu za 1 km jízdy činí 3,70 Kč dle cit.vyhl.č. 435/2013 Sb., tedy za 88 km tato náhrada činí 326,-Kč, cestovní náhrady celkem tak ničí 624,-Kč ( 298,-Kč + 326,-Kč ). Dle § 137 odst. 1,3 o.s.ř. pak k přiznaným odměnám a náhradám patří i 21 % daň z přidané hodnoty, tedy z částky 52.624,-Kč ( 49.800,-Kč + 1.800,-Kč + 400,-Kč + 624,-Kč ) činí DPH 11.051,-Kč. Soud nepřiznal žalobkyni náklady za předžalobní výzvu , neboť jak již vyložil listina – výzva ze dne 02.06.2014 neobsahuje výzvu k plnění a výzva ze dne 08.08.2014 byla až po podání žaloby ( § 11 odst. 1 d) vyhl.č. 177/1996 Sb. ).

Žalobkyně byla ve věci osobně osvobozena od soudního poplatku dle § 11 odst. 2 písm.c) zák.č. 549/1991 Sb., a dle § 2 odst. 3 věta první zák.č. 549/1991 Sb., se tak poplatková povinnost přenáší na žalovaného, který je povinen zaplatit soudní poplatek v této věci, a to dle položky 7 ve výši 1% ze základu, přičemž dle § 6 odst.3 zák.č. 549/1991 Sb., je základem poplatku pětinasobek ceny ročního plnění, tedy základ poplatku činí 180.000,-Kč, a tedy 1% činí částku 1.800,-Kč, a proto bylo žalovanému uloženo zaplatit na tomto poplatku uvedenou částku 1.800,-Kč, rovněž ve lhůtě stanovené v § 160 odst. 1 věta první o.s.ř.

#### **P o u ě n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení, dvojmo, u podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě.**

**Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.**

Nový Jičín 10.12.2014

Mgr. Jana Fejtová,  
samosoudkyně