



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kamilou Petrusovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou [REDACTED] a o nezletilou [REDACTED] obě zastoupené kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 3 – OSPOD, se sídlem v Úřadu městské části Praha 3, děti matky [REDACTED] 130 00 Praha 3, zastoupené JUDr. [REDACTED] za účasti: [REDACTED] 90 00 Praha 9, [REDACTED] he [REDACTED]; o určení otcovství a o úpravu poměrů k nezletilým

t a k t o :

- I. Určuje se, že [REDACTED], nar. [REDACTED], zemř. [REDACTED], syn [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED], je otcem nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED] a nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED] obě z matky [REDACTED], nar. [REDACTED].
- II. Řízení o úpravě poměrů k nezletilým se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Náklady řízení vzniklé České republice - Obvodnímu soudu pro Prahu 3 se nepřiznávají.

O d ů v o d n ě n í

Matka se návrhem došlým zdejšímu soudu dne 21.7.2016 domáhala určení, že otcem nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED] a nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED] je [REDACTED], nar. [REDACTED], zemř. dne [REDACTED] a dále úpravy poměrů k uvedeným nezletilým.

Svůj návrh odůvodnila tím, že s [redacted] jako domnělým otcem přerušovaně od roku 2004 až do jeho smrti udržovala poměr, a to i intimní. Ze vztahu matky a domnělého otce se narodily čtyři děti, vedle nezl. [redacted] a nezl. [redacted] též nezl. [redacted], nar. [redacted] a nezl. [redacted], nar. [redacted]. Otcovství domnělého otce ve vztahu k nezl. [redacted] a nezl. [redacted] bylo určeno souhlasným prohlášením rodičů, o úpravě poměrů k těmto dvěma nezletilým rozhodl zdejší soud rozsudkem ze dne [redacted], č.j. [redacted], kterým svěřil tyto nezl. do péče matky a domnělému otci bylo uloženo hradit výživné ve výši 1.000,- Kč měsíčně na každého z nich. K určení otcovství k nezl. [redacted] a nezl. [redacted] souhlasným prohlášením rodičů nedošlo z důvodu tragické smrti domnělého otce. Vztah matky a domnělého otce byl komplikovaný, domnělý otec často opouštěl společnou domácnost, s dětmi však stále udržoval pravidelný kontakt. Informaci o těhotenství matky s nezl. [redacted] i nezl. [redacted] kvitoval pozitivně. Matka se v době, kdy udržovala poměr s domnělým otcem, s nikým jiným intimně nestýkala, nejsou jí známy žádné okolnosti, které by vylučovaly otcovství domnělého otce. Matka prokazuje otcovství domnělého otce skutečnostmi, že domnělý otec se k nezl. [redacted] a k nezl. [redacted] choval od narození jako jejich otec, pravidelně se s nimi stýkal (i ve chvíli, kdy opustil společnou domácnost), slavil s nimi všechny Vánoce, narozeniny, svátky, jezdili na společné výlety, procházky, chodili na hřiště apod. Nezl. [redacted] i nezl. [redacted] ho považovaly za svého otce, měly k němu silnou citovou vazbu. V době, kdy byla matka v porodnici s nezl. [redacted], hlídal nezl. [redacted] stejně jako ostatní dvě své děti, v pozici otce se zúčastnil křtu nezl. [redacted] v kostele, s nezl. [redacted] i nezl. [redacted] navštěvoval pediatra MUDr. [redacted] ošetřoval je v nemoci, jako jejich otec byl znám v předškolním klubu [redacted] v Praze 3, kam nezl. [redacted] a nezl. [redacted] s matkou docházely či v nízkoprahovém klubu [redacted] v Praze 3. Matka je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek v výši 3.800,- Kč měsíčně, přídavky na děti v celkové výši 2.220,- Kč měsíčně. Domnělý otec přispíval na výživu nezl. [redacted] i nezl. [redacted] finančně i materiálně, měsíčně poskytoval matce na výživu všech čtyř dětí částku ve výši cca 10.000,- Kč (vč. stanoveného výživného na nezl. [redacted] a nezl. [redacted]). K uznání otcovství souhlasným prohlášením rodičů nedošlo pouze z důvodu liknavosti, matka i domnělý otec měli za to, že se jedná o pouhou formalitu, kterou lze provést kdykoli a není důležitá. Poté, co domnělý otec dne [redacted] nečekaně zemřel, má matka za to, že je v zájmu nezl. [redacted] a nezl. [redacted], aby byl určen jejich biologický otec. Matka souhlasila s provedením znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví genetiky k prokázání otcovství a navrhla, aby bylo určeno, že otcem nezl. [redacted] a nezl. [redacted] je domnělý otec, a aby nezl. [redacted] a nezl. [redacted] byly svěřeny do její péče.

Opatrovník [redacted] (ustanoven usnesením Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne [redacted], č.j. [redacted] pro řízení o určení otcovství k nezl. [redacted] a nezl. [redacted]. Usnesení nabylo právní moci dnem [redacted]), a to [redacted], nar. [redacted] se k návrhu matky vyjádřila u ústního jednání dne 13.10.2016 tak, že nerozporuje, že zemřelý [redacted] který byl jejím bratrem, je pravděpodobně otcem nezl. [redacted] a nezl. [redacted] a navrhla, aby byl proveden znalecký posudek z oboru genetiky.

Kolizní opatrovník se k návrhu matky vyjádřil zprávou ze dne 7.10.2016, kdy dne 4.10.2016 provedl šetření v místě bydliště nezl. [redacted] a nezl. [redacted] a nezl. [redacted] a nezl. [redacted] (dále jen „nezletilí“) na adrese [redacted], v bytě o velikosti 3+1. S matkou a nezletilými zde bydlí také její rodiče a dva matčini sourozenci. Matka s nezletilými obývá jeden pokoj, nezletilí tu mají oblečení i hračky, byt byl shledán v pořádku a čistotě. Dle matky je otcem všech čtyř nezletilých, o které matka pečuje, [redacted] nar. [redacted], zemř. [redacted], se kterým žila ve společné domácnosti v bytě

matčinych rodičů 12 let. V současné době je matka na rodičovské dovolené, pobírá sociální dávky a je odkázána na pomoc rodiny. Pro nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] pobírá sirotčí důchod. Nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] navštěvují ZŠ [REDAKCE], nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] jsou v celodenní péči matky. Ošetřující lékařkou nezletilých je MUDr. [REDAKCE]. V péči matky o nezletilé nebyly provedeným šetřením shledány žádné nedostatky. Kolizní opatrovník shledal návrh matky za důvodný, neboť určení otcovství je v zájmu nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] a navrhl provedení znaleckého posudku z oboru genetiky.

Usnesením zdejšího soudu ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE] byla ve věci z důvodu vypracování znaleckého posudku, kterým by bylo prokázáno otcovství domnělého otce k nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] ustanovena RNDr. [REDAKCE] Ph.D., [REDAKCE] s.r.o., soudní znalkyně z oboru zdravotnictví – specializace genetik a účastníkům bylo uloženo, aby znalci poskytli veškerou součinnost při zpracování znaleckého posudku.

V této věci soud nařídil jednání na den 13.10.2016 a na den 11.1.2017.

Po provedeném dokazování vzal soud za prokázané, že matka vedla společnou domácnost s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zemř. [REDAKCE], od roku 2004 na adrese [REDAKCE] v Praze 3, v domácnosti mateřské babičky. Během tohoto období se narodily dvě nezl. děti, a to dne [REDAKCE] nezl. [REDAKCE] a dne [REDAKCE] nezl. [REDAKCE]. Otcovství k těmto dvěma nezletilým bylo určeno souhlasným prohlášením matky a [REDAKCE]. O úpravě poměrů k těmto dvěma nezletilým rozhodl zdejší soud rozsudkem ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], kterým svěřil tyto nezletilé do péče matky a [REDAKCE] bylo uloženo hradit výživné ve výši 1.000,- Kč měsíčně na každého z nich. [REDAKCE] se cca v roce 2008 ze společné domácnosti odstěhoval ke svým rodičům. Zhruba po třech letech matka s [REDAKCE] obnovila vztah, společnou domácnost vedli až do [REDAKCE], kdy náhle zemřel. Z obnoveného soužití se narodila dne [REDAKCE] nezl. [REDAKCE] a dne [REDAKCE] nezl. [REDAKCE]. [REDAKCE] nikdy nezpochyboval své otcovství k nezl. [REDAKCE], ani k nezl. [REDAKCE], obě nezletilé ho za svého otce považovali a on se tak k nim také choval. Jako jejich otec působil i na okolí (např. zaměstnance [REDAKCE] centra, o.p.s.) a s nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] se pravidelně stýkal. Matka se všemi čtyřmi nezletilými a svými rodiči a dvěma sourozenci bydlí v bytě o velikosti 3+1 na adrese [REDAKCE] v Praze 3, který má v nájmu její matka [REDAKCE]. Té matka nezletilých přispívá na náklady na bydlení částkou ve výši 4.000,- Kč, další výdaje představuje stravné a ošatné. Matka je nemajetná, nevlastní žádnou nemovitost, ani majetek větší hodnoty. Pokud jde o její příjmy, matka je na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek ve výši 3.800,- Kč měsíčně a dále přídavky na děti v celkové výši pro všechny čtyři nezletilé 2.220,- Kč měsíčně. Nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] byl dále přiznán sirotčí důchod v celkové výši 8.184,- Kč měsíčně. Matka bankovní účet vedený nemá. Zdravotní stav matky je dobrý, žádné výdaje s ním nejsou.

Pokud se jedná o nezletilou [REDAKCE], je v celodenní péči matky. Dochází spolu do klubu pro předškolní děti [REDAKCE]. Mezi náklady matky na nezletilou patří ošatné a stravné. Zdravotní stav nezletilé [REDAKCE] je dobrý, žádné náklady s ním nejsou.

Pokud jde o nezletilou [REDAKCE] ta je rovněž v celodenní péči matky a dochází s matkou a nezl. sestrou [REDAKCE] do klubu pro předškolní děti [REDAKCE]. Náklady představují hygienické potřeby (především pleny) ve výši cca 1.500,- Kč měsíčně, stravné a ošatné. Zdravotní stav nezl. [REDAKCE] je dobrý, žádné výdaje s ním nejsou.

Pokud jde o nezletilou [REDAKCE] chodí do 6. třídy Základní školy v [REDAKCE] v Praze 3, matka uhradila příspěvek na SRPŠ a další výdaje s tím spojené. Na obědy do školní jídelny nezl. [REDAKCE] nechodí, stravuje se doma. Matka má zvýšené výdaje v souvislosti se zdravotním stavem nezletilé, když v důsledku stresu spojeného s úmrtím jejího otce se u ní projevila artritida. Nezl. [REDAKCE] užívá léky v hodnotě 300,- Kč měsíčně, speciální stravu (nutridrinky) a jednou týdně nitrožilně léky na onemocnění kloubů (v hodnotě 500,- Kč na čtvrt roku).

Pokud jde o nezletilého [REDAKCE], chodí do 4. třídy Základní školy v [REDAKCE] Praze 3. Matka uhradila výdaje spojené se školou, na obědy dochází domů. Jeho zdravotní stav je dobrý.

Ze znaleckého posudku č. 83/19/2016 vypracovaného RNDr. [REDAKCE], Ph.D. soud zjistil, že na základě vyšetření DNA nelze vyloučit [REDAKCE] z otcovství k nezletilé [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. V daném případě má pravděpodobnost otcovství hodnotu $W(r) = 99,9993\%$ a jeho otcovství lze pokládat za prakticky prokázané. Stejně je to i u nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kdy v daném případě má pravděpodobnost otcovství hodnotu $W(r) = 99,9977\%$ a jeho otcovství lze rovněž pokládat za prakticky prokázané.

Výše popsaný skutkový děj vzal soud za prokázaný z účastnického výsledku matky a dále z listinných důkazů, a to ze zprávy kolizního opatrovníka o místním šetření ze dne 7.10.2016, z rodných listů nezletilých, z rozsudku zdejšího soudu ze dne [REDAKCE] č.j. [REDAKCE], z úmrtího listu domnělého otce, z fotografií domnělého otce, matky, nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE], ze sdělení [REDAKCE] centra, o.p.s. ze dne 28.6.2016, z platebního rozpisu z Úřadu práce ČR ze dne 12.5.2016, z platebního rozpisu z Úřadu práce ČR ze dne 17.8.2016, z rozhodnutí České zprávy sociálního zabezpečení ze dne 25.5.2016 o přiznání sirotčího důchodu nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] a ze znaleckého posudku č. 83/19/2016 vypracovaného RNDr. [REDAKCE], Ph.D. Z úřední činnosti soudu – Centrální evidence obyvatel soud zjistil, že rodiči [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zemřel [REDAKCE] je [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE].

Při ústním jednání dne 11.1.2017 matka uvedla, že na svém návrhu na úpravu poměrů k nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] netrvá a bere proto svůj návrh v této části zpět, kolizní opatrovník a opatrovník zemřelého otce se zpětvzetím návrhu matky v části týkající se úpravy poměrů souhlasili.

Závěrem právní zástupce matky, opatrovník zemřelého domnělého otce a kolizní opatrovník navrhli, aby bylo určeno otcovství k nezletilé [REDAKCE] a [REDAKCE] tak, že otcem nezletilých je zemřelý [REDAKCE].

Podle ust. § 783 odst. 1 Občanského zákoníku nedojde-li k určení otcovství podle § 776, § 777 nebo § 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud.

Podle ust. § 783 odst. 2 Občanského zákoníku se má za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti.

Těmito zákonnými ustanoveními se soud při svém rozhodování o podaném návrhu otce na snížení výživného řídil.

S ohledem na výše uvedené a závěry znaleckého posudku, dospěl soud k závěru, že jsou naplněny zákonné předpoklady pro určení otcovství, kdy otcem nezl. [REDACTED] a nezl. [REDACTED] je [REDACTED], nar. [REDACTED], zemř. [REDACTED] a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku ad I. tohoto rozsudku.

Pokud jde o úpravu poměrů k nezletilým, kdy řízení o určení otcovství je ze zákona spojeno řízení o úpravě poměrů nezletilým (ust. § 422 z.ř.s.), pak soud ve výroku ad II. rozsudku rozhodl o zastavení řízení o úpravě poměrů k nezletilým, neboť jednak s ohledem na úmrtí otce odpadl důvod vedení tohoto řízení, nadto matka nezletilých svůj návrh vzala zpět a opatrovník zemřelého domnělého otce a kolizní opatrovník se zpětvzetím souhlasili.

Výrok ad III. rozsudku o nákladech řízení účastníků je odůvodněn ust. § 23 z. ř. s., podle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a ve věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku.

Ve výroku ad VI. rozsudku soud rozhodl dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., kdy má stát podle výsledku řízení právo proti účastníkům na náhradu nákladů řízení, které platit, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Soud dospěl k závěru, že v daném případě s ohledem na sociální situaci matky nezletilých lze upustit od uložení povinnosti tyto náklady státu uhradit.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se účastníci řízení práva na odvolání do všech výroků vyhlášeného rozsudku výslovně vzdali.

V Praze dne 11. ledna 2017

Mgr. Kamila Petrusová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Helena Pancová