



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Demla a soudkyň Mgr. Michaely Zapletalové a Mgr. Hany Milatové ve věci péče o nezletilé děti xxx, nar. xxx a xxx, nar. xxx xxx, zastoupené opatrovníkem Městským úřadem v xxx, děti xxx, nar. xxx, bytem xxx, zastoupené xxx, advokátem se sídlem xxx, a Mgr. xxx, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného xxx, advokátkou se sídlem xxx, **o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti pro dobu před a po rozvodu manželství**, k odvolání obou rodičů proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále – pobočka v Krnově ze dne 23.1.2017, č.j. 25Nc 25/2014-845 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Bruntále – pobočka v Krnově ze dne 14.2.2017, č.j. 25Nc 25/2014-895

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se m ě n í následovně:

Nezletilé děti xxx a xxx se i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do střídavé péče rodičů tak, že v péči matky budou vždy od po dobu 14 dnů vždy od pátku sudého kalendářního týdne 18.00 hodin do pátku následujícího po

uplynutí 14 dnů 18.00 hodin a v péči otce budou po dobu následujících 14 dnů od pátku 18.00 hodin do pátku následujícího po uplynutí 14 dnů 18.00 hodin, přičemž v období vánočních prázdnin se nezletilé děti xxx a xxx svěřují v každém lichém roce do péče matky od 24.12. 10.00 hodin do 25.12. 18.00 hodin a do péče otce od 25.12. 18.00 hodin do 1.1. následujícího roku 18.00 hodin a v každém sudém roce do péče otce od 24.12. 10.00 hodin do 25.12. 18.00 hodin a do péče matky od 25.12. 18.00 hodin do 1.1. následujícího roku 18.00 hodin. V měsících červenci a srpnu se nezletilé děti xxx a xxx svěřují do péče matky vždy od 1.7. 9.00 hodin do 15.7. 18.00 hodin a od 1.8. 9.00 hodin do 15.8. 18.00 hodin a do péče otce vždy od 15.7. 18.00 hodin do 1.8. 9.00 hodin a od 15.8. 18.00 hodin do 31.8.18.00 hodin.

K předávání nezletilých bude docházet vždy před domem toho rodiče, který nezletilé děti bude k péči předávat druhému rodiči.

Matka je povinna s účinností od 11.9.2014 platit na výživu nezletilé xxx částku 2.500,- Kč měsíčně a na výživu nezletilého xxx částku 2.200,- Kč měsíčně, s účinností od 27.1.2017 částku 1.300,- Kč měsíčně na výživu nezletilé xxx a částku 1.100,- Kč měsíčně na výživu nezletilého xxx a s účinností od 1.4.2017, jakož i pro dobu po rozvodu manželství rodičů, je matka povinna platit na výživu nezletilé xxx částku 1.700,- Kč měsíčně a na výživu nezletilého xxx částku 1.500,- Kč měsíčně, a to vždy každého prvního dne v měsíci předem k rukám otce.

Dlužné výživné za dobu od 11.9.2014 do 30.6.2017 v částkách 43.337,- Kč pro nezletilou xxx a 40.733,- Kč pro nezletilého xxx, jakož i to, které se stane splatným do konce měsíce, v němž bude tento rozsudek doručen, je matka povinna zaplatit do šesti měsíců od doručení tohoto rozsudku k rukám otce.

Otec je povinen s účinností od 27.1.2017, jakož i pro dobu po rozvodu manželství rodičů, platit na výživu nezletilé xxx částku 2.400,- Kč měsíčně a na výživu nezletilého xxx částku 2.100,- Kč, a to vždy každého prvního dne v měsíci předem k rukám matky.

Dlužné výživné za dobu od 27.1.2017 do 30.6.2017 v částkách 12.387,- Kč pro nezletilou xxx a 11.355,- Kč pro nezletilého xxx, jakož i to, které se stane splatným do konce měsíce, v němž bude tento rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit do jednoho měsíce od doručení tohoto rozsudku k rukám matky.

Otec je povinen zaplatit na nákladech řízení státu 15.750,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet Okresního soudu v Bruntále.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem okresního soudu byly nezletilé děti svěřeny do střídavé péče rodičů tak, že v osobní péči matky budou na dobu 14 dní v každém kalendářním měsíci, a to vždy od pátku 18.00 hodin do pátku po uplynutí 14 dní do 18.00 hodin, přičemž k prvnímu předání dětí matce dojde dne 27.1.2017 v bydlišti rodiče, který o nezletilé děti právě pečoval. V osobní péči otce budou pak na dobu 14 dní v každém kalendářním měsíci, a to vždy od pátku 18.00 hodin do pátku po uplynutí 14 dní do 18.00 hodin, přičemž k prvnímu předání dětí otci dojde dne 10.2.2017 v bydlišti otce, který o nezletilé děti právě pečoval. Dále rozhodl, že mimo střídavou péči o vánočních svátcích platí i speciální režim, a to tak, že v každém lichém roce je matka oprávněna stýkat se s nezletilými dětmi xxx a xxx dne 24.12. od 10.00 hodin do 25.12. 18.00 hodin a otec 26.12. od 10.00 do 18.00 hodin a dne 31.12. od 10.00 do 18.00 hodin. O vánočních prázdninách v každém sudém roce je otec oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi xxx a xxx dne 24.12 od 10.00 hodin do 25.12.18.00 hodin a matka 26.12.od 10.00 do 18.00 hodin a dne 31.12. od 10.00 do 18.00 hodin s tím, že rodič, u kterého nezletilé děti právě pobývají, je povinen nezletilé děti ke styku připravit a tyto ve stanovenou dobu předat před domem, kde nezletilé děti bydlí, a na tomto místě je povinen druhý z rodičů si je převzít. Zároveň okresní soud rozhodl o výživném tak, že matka je povinna platit na výživu nezletilé xxx částku 1.800,- Kč měsíčně a pro nezl. xxx 1.500,- Kč měsíčně od právní moci rozsudku, vždy ke každému prvému dni v měsíci předem k rukám otce, otci bylo stanoveno výživné ve shodných částkách pro každé z dětí k rukám matky, zároveň bylo oběma rodičům uloženo, že výživné v měsíci, ve kterém bude rozsudek doručen, jsou povinni zaplatit si do tří dnů od doručení rozsudku a další běžné výživné vždy k prvému dni v měsíci předem. Zároveň okresní soud rozhodl, že stejná úprava výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného a

styku platí i pro dobu po rozvodu manželství, rodičům bylo uloženo zaplatit na nákladech řízení státu částku 7.875,- Kč každému, a to na účet Okresního soudu v Bruntále do tří dnů od doručení rozsudku. O nákladech účastníků bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Doplňujícím rozsudkem ze dne 14.2.2017 č.j. 25Nc 25/2014-895 pak bylo doplněno, že ohledně bodů I. a II. výroku je rozsudek předběžně vykonatelný.

Proti tomuto rozsudku podali odvolání oba rodiče.

Otec svým odvoláním napadl výroky o péči i výživném, namítal, že střídavá péče nemůže fungovat s ohledem na vzájemnou špatnou komunikaci rodičů a jejich vztahy. V průběhu odvolacího řízení pak otec souhlasil se střídavou péčí, rodiče se shodli na střídavé péči v intervalech 14 dní s tím, že by střídavá péče neplatila po dobu hlavních letních prázdnin a vánočních prázdnin, kdy by platil následující režim: v období od 1.7.9.00 hodin do 15.7.18.00 hodin by byly děti u matky, u otce od 15.7.18.00 hodin do 31.7.18.00 hodin, stejný režim by byl i v měsíci srpnu. Pokud jde o vánoční prázdniny, pak v péči matky by byly děti v každém lichém roce od 24.12.10.00 hodin do 25.12.18.00 hodin a v péči otce od 25.12.18.00 hodin do 1.1. následujícího roku 18.00 hodin a v každém sudém roce by pak děti byly v péči otce od 24.12.10.00 hodin do 25.12.18.00 hodin a v péči matky od 25.12.18.00 do 1.1. následujícího roku 18.00 hodin. Pokud jde o výživné navrhol, aby po dobu střídavé péče bylo rodičům výživné stanoveno vzájemně stejnými částkami a to po 2.200,- Kč měsíčně pro obě děti a ponechal na zvážení soudu rozhodnutí o výživném zpětně za dobu, kdy měl nezletilé ve výhradní péči a matka platila výživné jen dle předběžného opatření. Nesouhlasil ani s rozhodnutím o předběžné vykonatelnosti výroků o péči, když okresní soud se dle něj s touto otázkou již vypořádal v původním rozsudku a předběžná vykonatelnost není v zájmu nezletilých.

Matka své odvolání směřovala výslovně do výroku o výživném, okresnímu soudu vytýkala, že výživné stanovil oběma rodičům ve stejných částkách, což neodpovídá zákonným kritériím, když její příjmy se zásadním způsobem liší od příjmů otce. Rozhodnutí soudu o výživném ponechala na úvaze soudu.

Opatrovník ve svém písemném vyjádření vyjádřil souhlas se střídavou péčí, která je dle něj optimálním řešením, k otázce výživného se výslovně nevyjádřil.

Krajský soud přezkoumal rozsudek soudu okresního dle ust. § 206 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. v celém rozsahu a poté dospěl k závěru, že rozsudek okresního soudu je nutno změnit.

Skutková zjištění učiněná okresním soudem ke dni vyhlášení jeho rozhodnutí přejímá krajský soud jako správná i pro řízení odvolací a pro stručnost na ně odkazuje.

Odvolací soud dále doplnil dokazování a z přiznání k dani z příjmu fyzických osob matky za rok 2016 bylo zjištěno, že její příjmy z podnikání dle § 7 činily 242.947,- Kč, výdaje 124.858,- Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji 118.089,- Kč, dále pokud jde o příjmy z nájmu, pak tyto činily 96.000,- Kč, výdaje 30.944,- Kč, základ daně z podnikání pak 118.089,- Kč, základ daně z nájmu 65.056,- Kč, celkový základ daně

po odečtení ztráty 183.145,- Kč, daň 27.015,- Kč. Z přiznání k dani příjmu fyzických osob matky za rok 2015 bylo zjištěno, že příjmy podle § 7 zákona činily 143.622,- Kč, výdaje 30.818,- Kč, dílčí základ daně z příjmu podle § 7 112.804,- Kč, příjmy z nájmu pak činily 48.000,- Kč, výdaje 35.159,- Kč, základ daně 12.841,- Kč a tak celkem základ daně činil 125.645,- Kč, daň 18.705,- Kč. Ze zprávy zaměstnavatele otce bylo zjištěno, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za období od listopadu 2016 do dubna 2017 byl 31.479,- Kč. Ze zprávy opatrovníka bylo zjištěno, že od konce ledna 2017 začala realizace střídavé péče ve 14denním intervalu, mezi rodiči došlo ke konfliktu hned zpočátku, poté již k žádné kolizi nedocházelo. Matce s vyzvedáváním vypomáhá babička – matka otce. Matka od 1.4.2017 nastoupila do zaměstnání na zkrácený úvazek. Byla zjišťována stanoviska nezletilých, nezl. xxx byl zpočátku ostražitý, poté bez problémů hovořil. Uvedl, že tak, jak to mají teď, že jsou u taťky i u mamky, se mu líbí, chce se u rodičů střídat i dále, rodiče jsou na něj hodní. Trochu lepší je to možná u mamky, jezdí s ní na kole, na výlety, můžou také spát v dospělácké posteli, střídají se s xxx. U taťky je to taky dobré, musí tam kvůli xxx být hodně v pokoji, nesmějí vymýšlet. Teta xxx je moc hodná, nemají spolu žádné starosti. Chce být s taťkou i mamkou tak, jak to mají teď. Nezl. xxx uvedla, že si přeje, aby to zůstalo tak, jak je to teď, chce se u rodičů střídat, uvedla, že její bratr to chce taky tak, ví, že je spokojený. Osobně jí to nezatěžuje, takto jí to vyhovuje nejvíce, v pohodě si zvykla, nechybí jí nic u matky ani u taťky. Obě děti si na stávající režim zvykly, je v jejich zájmu jeho další zachování. Ze zprávy Základní školy xxx bylo zjištěno, že bylo hovořeno s rodiči ohledně vytvoření nezletilé co nejvhodnější podmínky pro školní přípravu tak, aby nezletilá nebyla zatěžována vedením dvojí sady školních zápisů v sešitech. Oba rodiče o nezletilou projevují zájem. Ze zprávy Mateřské školy xxx bylo zjištěno, že o nezletilého se zajímají oba rodiče, k péči nejsou žádné výhrady, z pracovní smlouvy a výplatního lístku za duben 2017 bylo zjištěno, že matka uzavřela pracovní smlouvu mezi Českou poštou, s.p., do práce nastoupila 1.4.2017 jako pracovník přepážky, pracovní poměr sjednán na dobu určitou na 25 hodin týdně, její hrubá mzda je 10.670,- Kč, výkonová mzda až 2.607,- Kč hrubého měsíčně. Odměna 647,- Kč. Její čistý příjem za duben 2017 byl 12.050,- Kč. Z účastnické výpovědi otce bylo zjištěno, že střídavou péčí praktikují od 27.1.2017, kdy si matka děti převzala, výživné si vzájemně na děti neplatí. Na jeho straně ke změně poměrů nedošlo, jeho partnerka pobírá rodičovský příspěvek 7.200,- Kč měsíčně. Pokud jde o období, kdy měl obě děti ve výlučné péči, matka platila výživné pouze podle předběžného opatření, tj. celkem 2.200,- Kč měsíčně na obě děti, jednou zaplatila kroužek zpěvu pro xxx za 1.200,- Kč. Z účastnické výpovědi matky bylo zjištěno, že se nechala zaměstnat na zkrácený pracovní úvazek. V podnikání pokračuje ve dnech, kdy nemá děti ve své péči. Příjmy z podnikání jsou velmi pohyblivé. Kromě toho, že zaplatila kroužek zpěvu, dětem pořizovala i jiné potřebné věci.

Podle ust. § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popř. zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se příp. i k péči o rodinnou domácnost.

Podle ust. § 915 odst. 1, 2 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle ust. § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

V průběhu odvolacího řízení otec změnil své stanovisko ohledně péče, trval pouze na speciální úpravě péče po dobu hlavních letních prázdnin a vánočních prázdnin, rodiče v tomto ohledu v podstatě dospěli ke shodě. V tomto případě i odvolací soud shledává, že jsou zcela splněny podmínky pro nařízení střídavé péče u nezletilých, když v řízení bylo prokázáno, že obě děti mají vztah k oběma rodičům, oba rodiče jsou schopni o děti pečovat, nezletilí neupřednostňují žádného rodiče a především ani po letech sporů pro ně střídavá péče nepředstavuje nepřiměřenou zátěž, naopak jim vyhovuje a což bylo prokázáno i v rámci odvolacího řízení, kdy oba nezletilí vyjádřili přání, aby stávající situace, která nastala po vyhlášení rozhodnutí okresního soudu, zůstala nezměněna. Nakonec děti vyjádřily svá přání jednoznačně, opakovaně a jejich přání koresponduje i se závěry znaleckého posudku, dalšího dokazování i se stanoviskem opatrovníka. Jsou splněny i další podmínky, zejména blízkost bydlišť obou rodičů, takže nezletilí nebudou muset měnit prostředí, na které jsou zvyklí. Lze dát za pravdu otci, že v daném případě, kdy komunikace mezi rodiči byla dlouhodobě komplikovaná, je zcela vhodné, aby byl speciálně upraven způsob péče rodičů o nezletilé v období letních prázdnin a vánočních prázdnin. Okresní soud situaci vyřešil rozhodnutím o styku o vánočních prázdninách. Odvolací soud tedy změnil výrok o péči tak, aby obě děti měly možnost být v péči rodičů střídavě i v období vánočních prázdnin. Na rozdíl od soudu okresního však bylo rozhodnuto v rámci péče, nikoliv úpravy styku, tak jak rozhodl okresní soud. A jelikož otec s ohledem na své zaměstnání pravidelně čerpá dovolenou každoročně poslední dva týdny v měsíci červenci a poslední dva týdny v měsíci srpnu, považuje odvolací soud za vhodné provést speciální úpravu v rozsahu péče rodičů i v období hlavních letních prázdnin. S ohledem na shora uvedené byla tedy provedena změna výroku o péči tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, kdy obě nezletilé děti jsou svěřeny i pro dobu po rozvodu manželství rodičů do střídavé péče rodičů v intervalech dvou týdnů, po dobu vánočních prázdnin tak budou mít rodiče i nezletilí možnost společně trávit svátky střídavě.

Pokud jde o výživné, pak v daném případě lze dát za pravdu námitkám otce s ohledem na zpětné stanovení výživného matce, stejně tak lze dát za pravdu i námitkám matky, pokud jde o částky na výživné. Obě nezletilé děti byly na základě předběžného opatření zatímně svěřeny do péče otce, předběžné opatření se stalo vykonatelným dne 11.9.2014, zatímně bylo matce uloženo výživné na nezl. xxx 1.200,- Kč měsíčně a pro nezl. xxx částkou 1.000,- Kč. Takové výživné bylo stanoveno s ohledem na charakter předběžného opatření pouze zatímně a po provedení celého dokazování ohledně výdělkových poměrů rodičů je skutečně zjevné, že takové výživné nemohlo pokrýt potřeby dětí a za období, kdy otec výhradně zabezpečoval péči o obě děti neodpovídalo zákonným kritériím. Lze tedy zcela spravedlivě po matce požadovat,

aby za dobu od 11.12.2014 výživné na děti doplatila, když odvolací soud se neztotožňuje s přístupem okresního soudu, který stanovil výživné rodičům pouze s účinností od právní moci rozsudku, aniž by se zabýval podrobně přiměřeností tohoto výživného i za zpětné období. Okresní soud sám konstatuje, že bylo prokázáno, že matka nepřispívala otci nad rámec výživného a také, že nezletilým dětem kupovala potřebné věci, které zůstaly u ní. Vzhledem k tomu, že otec měl nezletilé ve své výlučné péči, a to na základě vykonatelného předběžného opatření vykonatelného dne 11.9.2014, je nutno s ohledem na příjmy obou rodičů a potřeby nezletilých rozhodnout o výživném s účinností od tohoto data, tj. od 11.9.2014, kdy odvolací soud považuje za přiměřené částky 2.500,- Kč měsíčně pro nezl. xxx a 2.200,- Kč měsíčně pro nezl. xxx, přičemž bylo vycházeno z částky cca 15.000,- Kč měsíčně, kterou matka sama uvedla jako částku, kterou si bere měsíčně z podnikání pro svou potřebu, tato částka pak také odpovídá tvrzeným měsíčním výdajům tak, jak je matka uvádí v průběhu řízení., byť z daňových přiznání matky za roky 2014 a 2015 vycházejí příjmy matky o něco nižší, za rok 2016 pak odpovídají tvrzení matky. S účinností od 27.1.2017 pak dle tvrzení rodičů tito praktikují střídavou péči v intervalech 14 dní, s účinností od tohoto data pak bylo matce stanoveno výživné v částce 1.300,- Kč měsíčně na výživu nezl. xxx a 1.100,- Kč měsíčně na výživu nezl. xxx, ke zvýšení těchto částek pak soud přistupuje od 1.4.2017 a stejně tak i pro dobu po rozvodu manželství rodičů, neboť s účinností od tohoto data matka nastoupila do zaměstnání, kde je sice zaměstnána na zkrácený úvazek, její průměrný čistý měsíční příjem za duben 2017 činil 12.000,- Kč. Podnikání se matka hodlá věnovat v době kdy nebude mít v péči nezletilé a lze tak předpokládat, že pokud bude podnikat polovinu měsíce, v období, kdy děti nebude mít ve své péči, může dosahovat poloviny příjmu z podnikání, který měla dosud, tj. cca 7.500,- Kč měsíčně. Z takových příjmů (cca 19.000,- Kč měsíčně čistého celkem) se pak jeví výživné na nezl. xxx ve výši 1.700,- Kč měsíčně a na výživu nezl. xxx ve výši 1.500,- Kč měsíčně jako odpovídající všem zákonným kritériím. Matce lze pak dát za pravdu, že otec po celou dobu zkoumaného období dosahuje vyšších příjmů než ona a je tedy nutno tuto skutečnost zohlednit v částkách na výživném pro nezletilé, kdy otec je schopen se na výživě nezletilých podílet vyšší částkou než matka, a to i za situace, kdy mu dne 8.2.2016 přibyla další vyživovací povinnost na nezletilého syna xxx. Jeho průměrný čistý měsíční příjem za celý rok 2016 činí 30.000,- Kč, za první čtyři měsíce letošního roku zatím 31.656,- Kč a z těchto příjmů se jeví výživné na nezl. xxx v částce 2.400,- Kč měsíčně a na výživu nezl. xxx v částce 2.100,- Kč jako přiměřené a odpovídající potřebám nezletilých a také tomu, že v daném případě se jedná o střídavou péči rodičů, kdy každý z rodičů pečuje o nezletilé v měsíci zhruba po období dvou týdnů.

S ohledem na shora uvedené bylo nutno vypočítat dlužné výživné matce na nezletilé za období od 11.9.2014, jelikož na základě shora uvedeného měla matka za období od 11.9.2014 do 26.1.2017 platit na výživu nezl. xxx celkem částku 71.427,- Kč (po 2.500,- Kč měsíčně, tj. za poměrnou část měsíce září 2014 1.750,- Kč, další tři měsíce roku 2014 7.500,- Kč, za rok 2015 a rok 2016 po 30.000,- Kč za každý a za poměrnou část měsíce ledna 2017 částku 2.177,- Kč), od 27.1.2017 pak 1.300,- Kč na výživu nezletilé xxx (poměrná část měsíce ledna 2017 tak činí 210,- Kč, za únor a březen 2017 celkem 2.600,- Kč). K tomu pak dále od dubna 2017 bylo výživné stanoveno po 1.700,- Kč měsíčně (dluh za duben, květen a červen 2017 tedy činí 5.100,- Kč), po sečtení činí celková částka, kterou matka měla uhradit na výživu nezl.

xxx za dobu od 11.9. 2014 do 20.6.2017 v součtu 79.337,- Kč. Od tohoto dlužného výživného pak bylo matce odečteno to, co skutečně na výživu nezletilé zaplatila za předchozích 29 měsíců po 1.200,- Kč, tj. 34.800,- Kč, dále byla odečtena částka, kterou matka zaplatila na kroužek pro nezletilou, tj. 1.200,- Kč. Žádné jiné plnění ve prospěch nezletilé ze strany matky prokázáno nebylo a na výživné skutečně nelze započítat zakoupení věcí pro nezletilou, které navíc matka měla ve své dispozici. Matce zbývá tedy doplatit dlužné výživné pro nezl. xxx ve výši 43.337,- Kč. Obdobně pak bylo vypočteno dlužné výživné pro nezl. xxx, kdy celkem měla matka zaplatit za období od 11.9.2014 do 26.1.2017 na výživu nezl. xxx 62.856,- Kč (poměrná část měsíce září 2014 činí 1.540,- Kč, říjen až prosinec 2014 celkem 6.600,- Kč, za rok 2015 a 2016 po 26.400,- Kč za každý rok a za poměrnou část měsíce ledna 2017 částku 1.916,- Kč), od 27.1.2017 bylo pak matce stanoveno výživné pro nezl. xxx ve výši 1.300,- Kč měsíčně, tedy za poměrnou část měsíce ledna 2017 měla zaplatit 177,- Kč, za únor a březen 2017 celkem 2.200,- Kč a za období od dubna do června 2017 pak 1.500,- Kč měsíčně, tj. 4.500,- Kč celkem, když od dubna 2017 bylo matce navýšeno výživné pro nezl. xxx na částku 1.500,- Kč měsíčně. V konečném součtu měla takto za dobu od 11.9.2014 do 30.6.2017 zaplatit matka na výživu nezl. xxx k rukám otce částku 69.733,- Kč. Od celkového dlužného výživného pro nezl. xxx ve výši 69.733,- Kč pak byla odečtena částka 29.000,- Kč, kterou matka fakticky zaplatila na základě předběžného opatření, tj. za 29 měsíců po 1.000,- Kč měsíčně. Žádné jiné platby prokázány nebyly a pokud jde o zakoupení věcí pro nezletilého, které měla matka u sebe, pak platí totéž co u nezl. xxx. S ohledem na výši těchto částek bylo matce umožněno zaplatit toto dlužné výživné na nezletilé do šesti měsíce od doručení rozsudku, k rukám otce zcela v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Pokud jde o výživné, které bylo stanoveno otci k rukám matky za období od 27.1.2017, odkdy rodiče praktikují střídavou péči a vzájemně si výživné neplatí, pak za poměrnou část měsíce ledna 2017 má otec zaplatit na výživu nezl. xxx 387,- Kč, za dalších 5 měsíců roku 2017 (únor až červen) pak 5 x 2.400,- Kč = 12.000,- Kč, celkem tedy činí dlužné výživné pro nezl. xxx 12.387,- Kč. Pokud jde o nezl. xxx, pak zde poměrná část výživného za leden 2017 činí 355,- Kč, za dalších 5 měsíců 11.000,- Kč (5 x 2.200,- Kč), celkem tedy činí dlužné výživné 11.355,- Kč. Zde s ohledem na výdělkové poměry otce a výši tohoto dluhu bylo otci uloženo zaplatit toto výživné do jednoho měsíce od doručení rozsudku, k rukám matky.

Odvoláním rodičů byl otevřen rovněž výrok o nákladech řízení. Okresní soud uložil rodičům povinnost zaplatit náklady státu, které vznikly se znaleckým posudkem, a to každému částkou 7.875,- Kč do tří dnů od doručení rozsudku. Odvolací soud pak s ohledem na ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., dle kterého má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, dospěl k závěru, že podle výsledku řízení není možné matku zavázat, aby platila náklady řízení, to ani z jedné poloviny, jak rozhodl okresní soud. Matka totiž po celou dobu navrhovala svěřit nezletilé do střídavé péče, v daném případě to byl otec, který se střídavou péčí nesouhlasil, navrhoval svěřit nezletilé do jeho výlučné péče, své stanovisko změnil až u jednání před odvolacím soudem, bylo mu tedy uloženo zaplatit veškeré náklady, které státu s vypracováním znaleckého posudku vznikly, tj. částku 15.750,- Kč, která byla soudem proplacena znalcům.

Vzhledem k tomu, že odvolací soud změnil rozhodnutí okresního soudu dle ust 220 odst. 2 o.s.ř., rozhodoval v odvolacím řízení i o nákladech řízení u soudu prvního stupně, a to dle ust. § 224 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s ust. § 23 z.ř.s. O nákladech řízení před soudem odvolacím pak bylo rozhodováno podle ust. § 224 odst. 1 ve spojení s ust. § 23 z.ř.s., když ani v jednom případě nebyly shledány žádné okolnosti případu, jež by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

V Ostravě dne 28.6.2017

Za správnost vyhotovení:
Simona Fachinelli

JUDr. Jiří Demel v.r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.08.2017. Připojení doložky provedla Olga Kociánová dne 17.08.2017.