# 30 P 216/2004

Svěření nezletilých do pěstounské péče babičky

Otec se o nezletilé řádně nestará, matka tragicky zahynula. Fakticky jsou nezletilé v péči jejich babičky. Soud proto rozhodl o jejích svěření do pěstounské péče babičky.

Okresní soud v Jičíně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. V. H. jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilé N. D. a A. D. zastoupené Městským úřadem města Nový Bydžov a Městským úřadem města Jičína jako opatrovníkem, děti K. D., která zemřela a E. D., o svěření do péče a do pěstounské péče t a k t o :

I. Řízení o návrhu Z. Č. o svěření nezletilých N. a A. do její péče se zastavuje.

II. Nezletilé N. D. a A. D. se s účinností od právní moci rozsudku svěřují do pěstounské péče Z. Č.

III. Pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat, při výchově dítěte vykonává přiměřené povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění

Návrhem podaným ke zdejšímu soudu se navrhovatelka domáhala toho, aby jí byly vnučky svěřeny do péče. Ještě dříve, než soud začal jednat ve věci samé, vzala návrh zpět, a proto soud řízení zastavil dle [§ 16 z.ř.s.](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/292/2013%20Sb.%252316)

Současně se domáhala svěření dětí do pěstounské péče. Tvrdila, že matka dětí byla zavražděna a otec se o děti nezajímá. Děti jsou v její faktické péči a pečuje i o děti své další dcery a syna.

Vnučky jí byly předány do péče předběžným opatřením dne 25.8.2014, čj. 30P 216/2004-206

Opatrovník navrhl, aby byly děti svěřeny babičce do pěstounské péče, neboť otec péči nezvládá, resp. se o děti vůbec nezajímá, matka zemřela a naopak navrhovatelka je osobou, která se již v minulosti o vnučky řádně starala.

Z úřední činnosti soud zjistil, že matka dětí zemřela násilnou smrtí. Ze zprávy Úřadu práce bylo zjištěno, že otec je veden jako uchazeč o zaměstnání, pobírá dávky hmotné nouze, a to doplatek na bydlení. Navrhovatelka pobírá dávky státní sociální podpory. Ze zprávy městského úřadu Jičín bylo zjištěno, že otec se o děti nezajímá, navrhovatelka má vytvořeny předpoklady pro to, aby péči o děti zajistila. Děti v její spořádané domácnosti mají své soukromí. Navrhovatelka spolupracuje se školou. Má ve své výchově nezl. F., což se vnuk od syna a v pěstounské péči má nezl. A., který je synem od dcery. Péči o ně také zvládá. Ze zpráv lékařů bylo zjištěno, že zdravotní stav navrhovatelky a nezletilých je dobrý. Z výpisu z rejstříku trestů bylo zjištěno, že od roku 1997 nemá navrhovatelka žádný zápis. Z výpovědi navrhovatelky jako účastnice řízení soud zjistil, že vnuky převzala do péče po té, kdy jejich matka byla zavražděná. Fakticky se o ně stará od narození, hlavně o Natálii. Otec se o ně vůbec nezajímá a na jejich výživu nepřispívá. S vnuky nemá žádné výchovné problémy. Širší rodina jí pomáhá a všichni pomáhají Natálii s učením.

Uvedené skutkové okolnosti soud posuzoval dle [§ 958](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523958), [§ 959](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523959), [§ 960](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523960), [§ 961](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523961), [§ 962](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523962), [§ 966](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523966), [§ 967](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523967), [§ 969](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523969),[§ 970](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/89/2012%20Sb.%2523970) NOZ.

§ 958

(1) Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi.

(2) Pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.

(3) Soud může svěřit dítě do pěstounské péče i na přechodnou dobu. Podrobnosti stanoví jiný zákon.

§ 959

(1) O pěstounské péči může soud rozhodnout na dobu, po kterou trvá překážka bránící rodičům v osobní péči o dítě.

(2) Rodič může požadovat dítě zpět do své osobní péče. Soud návrhu vyhoví, pokud je to v souladu se zájmy dítěte.

§ 960

(1) Rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.

(2) Rodiče mají právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.

§ 961

(1) Svěření dítěte do pěstounské péče nemá vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti. Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a odůvodněné potřeby dítěte.

(2) Náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo dítěte na stát. Je-li výživné vyšší než tento příspěvek, náleží rozdíl dítěti. Soud rozhodne o způsobu platby a o hospodaření s výživným.

§ 962

(1) Kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče.

(2) Ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte.

§ 966

(1) Pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat.

(2) Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.

(3) Odstavce 1 a 2 platí obdobně pro zájemce o pěstounskou péči, kterému bylo dítě svěřeno do předpěstounské péče.

§ 967

Pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.

§ 969

Dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí.

§ 970

Pěstounská péče zaniká nejpozději, nabude-li dítě plné svéprávnosti, jinak jeho zletilostí.

V dané věci dospěl soud k závěru, že se v mezidobí výrazně změnily poměry na straně dětí. Otec se o ně řádně nestará, nezajímá se o ně, nepřispívá na jejich výživu. Bydlí na ubytovně, je nezaměstnaný. Nemá tedy vytvořeny ani podmínky pro to, aby děti do péče převzal. Matka dětí tragicky zahynula a od té doby jsou ve faktické péči navrhovatelky. Vnuci museli být předáni do péče babičce již předběžným opatřením. Navrhovatelka má udržovanou domácnost, je osobou bezúhonnou, její zdravotní stav nebrání řádné péči o vnučky. V zájmu nezletilých tedy je, aby byli do pěstounské péče babičce svěřeni a soud návrhu vyhověl. O určení výživného otci bude rozhodnuto v samostatném řízení.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle [§ 23 z.ř.s.](https://www.aspi.cz/products/lawText/4/268572/1/ASPI%253A/292/2013%20Sb.%252323) tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť okolnosti případu jiné rozhodnutí neodůvodňují.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

06.10.2014

JUDr. V.H., předsedkyně senátu