



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyně Mgr. Barborou Konečnou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
zastoupený opatrovníkem Městem [REDACTED]

syna matky:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

za účasti
navrhovatelky:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

o svěření nezletilého do péče jiné osoby

takto:

- I. Nezletilý [REDACTED], **se svěruje** do péče mateřské babičky [REDACTED]
[REDACTED]
- II. Mateřská babička [REDACTED], je ve vztahu k nezletilému [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], **oprávněna a povinna** zajistit výkon péče o nezletilého, zejména jeho výchovu, v běžných záležitostech řídit jednání nezletilého a jednat za něj, přijímat pro nezletilého výživné, s tímto hospodařit, popřípadě vymáhat soudním výkonem rozhodnutí, rozhodovat v záležitostech týkajících se zdravotní péče nezletilého, rozhodovat o přijetí či odmítnutí zdravotních služeb, podávat za nezletilého

žádost o vydání cestovního dokladu a tento následně za nezletilého přijímat, rozhodovat o cestě nezletilého do zahraničí, rozhodovat o záležitostech v oblasti školního vzdělávání a zájmových aktivit, činit za nezletilého právní jednání týkající se spoření a pojištění nezletilého.

- III. Matka **je povinna** s účinností od 1. 7. 2021 přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE], částkou 300 Kč měsíčně, splatnou vždy nejpozději do 15. dne příslušného kalendářního měsíce k rukám mateřské babičky.
- IV. Nedoplatek na výživném za období od 1. 7. 2021 do 30. 9. 2021 ve výši 900 Kč je matka **povinna** zaplatit ve splátkách po 100 Kč měsíčně, splatných společně s běžným výživným k rukám mateřské babičky, a to počínaje od právní moci rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.
- V. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 19. 7. 2021 se mateřská babička [REDAKCE] domáhá svěřeni nezletilého do její péče s odůvodněním, že matka nezletilého dne 12. 7. 2021 nastoupila do výkonu trestu odnětí svobody v [REDAKCE], a proto nemůže v současnosti zajišťovat péči o nezletilého. Otec nezletilého [REDAKCE] není uveden v rodném listě dítěte. Mateřská babička se na péči o nezletilého [REDAKCE] a jeho bratra [REDAKCE] podílela prakticky od narození obou dětí, neboť matka nezletilých v minulosti užívala návykové látky, a proto nebyla schopna zajišťovat péči o nezletilé dostatečně. Faktickou péči o nezletilého [REDAKCE] vykonávala v posledních pěti letech mateřská babička s tím, že nezletilý se s matkou pravidelně několikrát týdně stýkal. Mateřská babička je již ve starobním důchodu, ale je osobou samostatně výdělečně činnou, má obchod s domácími potřebami, má tedy dostatečný příjem na to, aby zajišťovala péči o nezletilého. V současné době mateřská babička s nezletilým [REDAKCE] bydlí v bytě o velikosti 2+1, který si babička pronajímá. Mateřská babička je přesvědčena, že je v nejlepším zájmu nezletilého, aby jí byl svěřen do péče, neboť o něj dlouhodobě pečuje.
2. Z historie spisu vyplývá, že rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 13. 4. 2015, č. j. 1 P 19/2010-157, byl nad nezletilým [REDAKCE] a nad nezletilým [REDAKCE] stanoven dohled. Soud vyhodnotil výchovné prostředí dětí jako rizikové, a to především s ohledem na nedávnou minulost matky nezletilých dětí s návykovými látkami, kdy dne 12. 8. 2014 byl u matky nezletilých dětí prokázán pozitivní výsledek na pervitin. Matka byla také v době rozhodování soudu v kontaktu s [REDAKCE], domnělým otcem nezletilého [REDAKCE], kdy tento páchal psychické násilí na matce, která jako oběť domácího násilí nijak situaci neřešila. Trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 11. 2014, č. j. 2 T 204/2014-92, byla matka odsouzena za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 let.
3. Za účelem dostatečného zjištění skutkového stavu soud vyslechl mateřskou babičku nezletilého.
4. Mateřská babička dne 6. 10. 2021 vypověděla, že bydlí na adrese [REDAKCE] s nezletilým [REDAKCE], kde měsíčně hradí náklady spojené s bydlením ve výši 12 000 Kč, je osobou samostatně výdělečně činnou a její měsíční čistý příjem činí zhruba 20 000 Kč. S nezletilým [REDAKCE] má úžasný vztah, bydlí spolu posledních pět let. Už jako miminko si ho brávala na víkendy. Je fyzicky schopna se o nezletilého postarat. Dále uvedla, že nezletilý je zdravý, sportuje, hraje fotbal. Matka nezletilého se posledního půl roku před nástupem do výkonu trestu hodně snažila, docházela za babičkou a nezletilým [REDAKCE] do bytu, pomáhala, když bylo

potřeba, například když babička onemocněla covidem, tak se o ni starala, nosila jí nákup. Matka před nástupem do výkonu trestu nepracovala ani nebyla vedena na úřadu práce v evidenci uchazečů o zaměstnání. Nyní ve věznicí také není pracovně zařazena, neboť má zdravotní problémy, má lupénku a zlatého stafylokoka na srdci. Chtěla nastoupit do kuchyně, ale s ohledem na zdravotní stav to není možné. Především z tohoto důvodu babička navrhla, aby bylo matce stanoveno výživné ve výši 200 Kč. Babička s nezletilým [REDAKCE] matku ve výkonu trestu odnětí svobody navštěvují a denně si volají. Vzhledem k tomu, že mateřská babička chce jet s nezletilým na dovolenou, požádala soud o oprávnění žádat o vydání cestovního dokladu a rozhodování o cestě nezletilého do zahraničí.

5. Z výpisu evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 12. 8. 2021 soud zjistil, že mateřská babička [REDAKCE] nebyla odsouzena za žádný trestní čin.
6. Z rodného listu nezletilého [REDAKCE], je zjištěno, že jeho rodiči jsou matka [REDAKCE]. Otec v rodném listě neuveden.
7. Ze zprávy Města [REDAKCE], odboru sociálních věcí, ze dne 22. 7. 2021 soud zjistil, že se OSPOD [REDAKCE] dne 14. 7. 2021 dozvěděl, že matka byla dne 12. 7. 2021 předána výkonu trestu odnětí svobody, což následně potvrdila i mateřská babička s tím, že dlouhodobě zajišťuje faktickou péči o nezletilého [REDAKCE] včetně řešení záležitostí týkajících se školní docházky. Na jednání dne 19. 7. 2021 na OSPOD [REDAKCE] mateřská babička uvedla, že péči o nezletilého [REDAKCE] bude zajišťovat i nadále.
8. Z usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 26. 7. 2021, č. j. 6 Nc 1251/2012-12, je zjištěno, že návrh mateřské babičky na nařízení předběžného opatření, kterým by se nezletilý [REDAKCE] svěřil do péče mateřské babičky, byl zamítnut, neboť nezletilému nehrozilo zásadní ohrožení jeho prospěchu, života, zdraví ani vývoje, protože nezletilý byl fakticky a doposud je v péči mateřské babičky, která nezletilému zajišťuje celodenní péči a výživu.
9. Ze zprávy Města [REDAKCE], odboru sociálních věcí, ze dne 1. 9. 2021 je zjištěno, že dne 30. 8. 2021 bylo provedeno ohlášené šetření v místě současného bydliště nezletilého [REDAKCE] kde byl zastížen i se svou mateřskou babičkou. Rodina bydlí v pronajatém bytě o velikosti 2+1, kde náklady spojené s bydlením činí částku 12 000 Kč měsíčně. Nezletilý zde má k dispozici dětský pokoj. Při rozhovoru s nezletilým [REDAKCE] bylo zjištěno, že se dále stýká s mateřskou tetou a se svým bratrem [REDAKCE], který ale u babičky nebydlí, dále se stýká se svým biologickým otcem, chodí spolu ven. U otce nespí, ani nechodí k němu domů, vídají se jen venku. Nezletilý ví, že matka je ve vězení, sdělil, že u ní byli i na návštěvě. S matkou mluví také po telefonu. [REDAKCE] uvedl, že by si přál, kdyby mohl žít s babičkou. Následně bylo hovořeno s mateřskou babičkou, která uvedla, že byli na návštěvě ve Vazební věznicí v [REDAKCE]. Matka volá denně a také píše dopisy každému z rodiny zvlášť téměř denně. Mateřská babička uvedla, že je osobou samostatně výdělečně činnou, vlastní obchod s domácími potřebami, čistý měsíční příjem činí zhruba 30 000 Kč měsíčně. Uvedla, že nezletilý [REDAKCE] je zdravý, má běžné potřeby dítěte jeho věku. Někdy se mu objeví vyrážka, zřejmě se jedná o ekzém, který promazává mastí. [REDAKCE] se také stýká se svým biologickým otcem, ale pouze venku na procházce, zpravidla za přítomnosti některého člena rodiny, a to s ohledem na povahu a minulost pana [REDAKCE]. OSPOD [REDAKCE] závěrem uvedl, že je v zájmu nezletilého [REDAKCE], aby byl svěřen do péče mateřské babičky, neboť matka nezletilého je nyní ve výkonu trestu odnětí svobody a ještě před nástupem do výkonu fakticky dlouhodobě zajišťovala péči o nezletilého právě mateřská babička. OSPOD dále navrhl, aby soud rozhodl o tom, že mateřská babička je oprávněna ve vztahu k nezletilému [REDAKCE] rozhodovat v záležitostech týkajících se zdravotní péče o nezletilého, o přijetí či odmítnutí zdravotních služeb, podávání za nezletilého žádosti o vydání cestovního dokladu a o cestě nezletilého do zahraničí, jakožto rozhodování o záležitostech v oblasti školního vzdělávání a zájmových aktivit a dále činit za nezletilého právní jednání týkající se spoření a pojištění nezletilého.

10. Z centrální evidence vězňených osob ze dne 13. 9. 2021 je zjištěno, že matka nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] je ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE], a to od 12. 7. 2021 s tím, že plánovaný konec věznění je stanoven na den 12. 1. 2023.
11. Podle ustanovení § 953 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), nemůže-li o dítě pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka. Rozhodnutí o svěřením dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte. Podle § 954 odst. 2 o.z. ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte. Podle § 955 o.z. povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud; jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství.
12. Návrh v dané věci lze považovat za důvodný. Na základě provedených důkazů bylo prokázáno, že matka je ve výkonu trestu odnětí svobody, otec nezletilého není v rodném listě uveden a mateřská babička dlouhodobě zajišťuje péči o nezletilého [REDAKCE], zajišťuje veškeré jeho potřeby včetně řádné docházky do školního zařízení. Vzhledem k tomu, že mateřská babička zajišťuje péči o nezletilého již 5 let, přičemž nezletilý [REDAKCE] uvedl, že si přeje, aby tomu bylo tak i nadále, nenabízí se jiné řešení, než nezletilého [REDAKCE] svěřit do péče navrhovatelky. Navrhovatelka osvědčila po dobu výkonu péče o nezletilé, že má vhodné předpoklady k zajištění nezletilého [REDAKCE], neboť tato je schopna se o něj jak fyzicky, tak finančně postarat, přičemž nezletilý je u mateřské babičky zvyklý. S rodinou je dlouhodobě spolupracováno, při provedeném sociálním šetření bylo bydliště mateřské babičky shledáno jako vhodné pro výchovu nezletilého dítěte, která je zároveň schopna zajistit nezletilému docházku do školních zařízení, tak i zdravotní péči. Mateřská babička je bezúhonná, má bydliště na území České republiky a souhlasí se svěřením dítěte do osobní péče. Zároveň soud mateřské babičce udělil oprávnění a povinnosti, a to zajistit výkon péče o nezletilého, zejména jeho výchovu, v běžných záležitostech řídit jednání nezletilého a jednat za něj, přijímat pro nezletilého výživné, s tímto hospodařit, popřípadě vymáhat soudním výkonem rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že jediný zákonný zástupce nezletilého, tedy jeho matka, je aktuálně ve výkonu trestu odnětí svobody, soud mateřské babičce dále svěřil také oprávnění rozhodovat v záležitostech týkajících se zdravotní péče nezletilého, rozhodování o přijetí či odmítnutí zdravotních služeb, podávání žádosti o vydání cestovního dokladu, rozhodování o cestě nezletilého do zahraničí, dále oprávnění rozhodovat o záležitostech v oblasti školního vzdělávání a zájmových aktivit, činit za nezletilého právní jednání týkající se spoření a pojištění nezletilého.
13. Podle § 956 odst. 1 o.z. soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby.
14. Podle § 913 odst. 1 o.z. jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
15. Matka, ač aktuálně ve výkonu trestu odnětí svobody, kdy její zdravotní stav nedovoluje, aby byla ve výkonu trestu odnětí svobody pracovně zařazena, je stále povinna výživou k nezletilému dítěti. Za přiměřené se soudu jeví se zřetelem ke skutkovým okolnostem daného případu u matky stanovit výživné částkou 300 Kč měsíčně. Jedná se spíše o symbolickou částku výživného, která nebude zřejmě s to saturovat nároky nezletilého v dostatečné míře, nicméně soud je toho názoru, že stanovené výživné není v rozporu se zájmy dítěte, neboť jeho potřeby jsou dostatečně zajištěny vyživovací povinností mateřské babičky. Co se týče nedoplatku na výživném za období 1. 7. 2021 do 30. 9. 2021, tedy od doby, kdy matka nastoupila do výkonu trestu odnětí svobody, tento činí 900 Kč. Matce s ohledem na její aktuální příjmovou situaci byly umožněny splátky, kdy matka je povinna hradit dluh na výživném po 100 Kč měsíčně, a to počínaje dnem právní moci rozsudku pod ztrátou výhody splátek.

16. O nákladech řízení bylo rozhodováno v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle kterého žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neodůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Rodiče nezletilých nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda (§ 476 z. ř. s.).

Účinně odvolat se nemůže ten, kdo se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Písek 6. října 2021

Mgr. Barbora Konečná
samosoudkyně