



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: B ■■■■■ V ■■■■■, narozený dne ■■■■■
trvale bytem ■■■■■
zastoupený v řízení kolizním opatrovníkem Městem Černošice – Městský
úřad Černošice, se sídlem Podskalská 19, Praha 2

syna rodičů: A ■■■■■ N ■■■■■, narozená dne ■■■■■
trvale bytem ■■■■■
M ■■■■■ V ■■■■■, narozený dne ■■■■■
trvale bytem Husova 165/5, 600 00 Brno

o svěření do péče a určení výživného

takto:

- I. Nezletilý B ■■■■■ V ■■■■■, narozený dne ■■■■■ se svěřuje do péče matky.
- II. Otec nezletilého je povinen s účinností od 1. 9. 2018 přispívat na výživu nezletilého měsíčně částkou 3 200 Kč.

Takto stanovené výživné je otec povinen hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.
- III. Dluh na výživném za období od 1. 9. 2018 do 31. 12. 2021 pro nezletilého B ■■■■■ ve výši 128 000 Kč je otec povinen splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3 000 Kč vždy spolu s běžným výživným k rukám matky nezletilého pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem únorem 2022.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 27. 8. 2021 byl zdejšímu soudu doručen návrh matky na úpravu péče a výživy nezletilého. Svůj návrh odůvodnila tím, že s otcem nezletilého nežije od roku 2009 a otec se nikterak nepodílí na výživě nezletilého.
2. Otec se nedostavil k jednání soudu dne 3. 11. 2021 a 3. 1. 2022, ačkoliv byl řádně předvolán, nepožádal o odročení jednání, soud proto věc projednal v jeho nepřítomnosti.
3. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
4. Při jednání soudu dne 3. 11. 2021 matka vypověděla, že má 4 vyživovací povinnosti. Bydlí s partnerem a dětmi v bytě partnera, kdy náklady na bydlení hradí partner. Momentálně je v domácnosti, žije s partnerem, chce studovat vysokou školu. Pracovala brigádně do září 2021, a to s příjmem do 10 000 Kč měsíčně, poslední příjem byl 2 000 Kč. Jiné příjmy neměla, majetek vyšší hodnoty nevládní. Předtím byla na rodičovské dovolené, kdy si nepamatuje výši rodičovského příspěvku. Nemá zvýšené náklady se svým zdravotním stavem. Nezletilý je žákem 7. třídy základní školy, ve škole chodí na obědy s náklady 750 Kč měsíčně. Nemá a neměl v posledních třech letech hrazenou zájmovou činnost. Nezletilý je léčen na psychiatrii, bude vyšetřen v organizaci Nautis, zda netrpí poruchou autistického spektra. S otcem nezletilého nevedou společnou domácnost asi 12 let, od té doby přispěl na výživu nezletilého jednou částkou 2 000 Kč, a to bylo asi před 10 lety. Výživné žádá za dobu tří let zpět, jelikož se nebyla schopna s otcem domluvit. Otec se s nezletilým vidí několikrát ročně, někdy dal nezletilému i dárky. V minulém roce dal otec nezletilému freestylovou koloběžku. Naposledy styk proběhl počátkem roku 2021. Otec se o zdravotní stav nezletilého nezajímá.
5. Z výpisu z katastru nemovitostí se konstatuje, že žádný z rodičů není vlastníkem nemovitých věcí.
6. Z rodného listu nezletilého se podává, že rodiči nezletilého jsou rodiče uvedené v záhlaví tohoto rozsudku.
7. Z potvrzení zaměstnavatele matky soud zjistil, že průměrný čistý měsíční příjem za období od září 2020 do srpna 2021 činil 4 829 Kč.
8. Z kopií rodných listů se podává, že matce se dne 8. 4. 2013 narodila dcera A ██████ Š ██████, dne ██████ syn J ██████ Š ██████ a dne ██████ dcera M ██████ Š ██████.
9. Z potvrzení o příjmech partnera matky soud zjistil, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za období od září 2020 do srpna 2021 činil 30 473 Kč.
10. Z výpisu z účtu soud zjistil, že náklady matky a jejího partnera na vodu činí 1 800 Kč, zálohy na elektřinu činí 5 000 Kč měsíčně, inkaso úvěru činí 7 398 Kč.
11. Ze zprávy opatrovníka soud zjistil, že dne 18. 10. 2021 se dostavila matka na OSPOD, s otcem nebylo možné se spojit. Matka uvedla, že s otcem nezletilého nežijí od jednoho roku nezletilého, nemají soudně upravenou péči ani výživné. Otec se s nezletilým vidá asi 3x ročně, dává mu dárky k Vánocům či narozeninám, telefonují si sporadicky. Matce nikdy nepřispěl na výživu nezletilého. Bydliště otce matka nezná, odmítl jí sdělit, telefonní číslo otce je odpojené. Otec by měl mít ještě jednu vyživovací povinnost. Zaměstnavatel otce ani jeho příjmy nejsou matce známy. Matka žije v partnerském vztahu, kdy vychovávají nezletilého a další tři společné děti.

12. Ze zprávy Úřadu práce se podává, že otec není v evidenci uchazečů o zaměstnání od 6. 9. 2017 do 7. 11. 2017, nepobírá a nepobíral dávky SSP.
13. Z odpovědi ČSSZ se podává, že otec od 20. 9. 2021 pracuje u společnosti STĚHOVÁNÍ spol. s.r.o., předtím pracoval v období od 12. 9. 2018 do 17. 9. 2021 u společnosti HRAL s.r.o.
14. Z odpovědi bývalého zaměstnavatele otce společnosti HRAL s.r.o. soud zjistil, že průměrný čistý měsíční příjem za období od září 2018 do září 2021 činil 12 452 Kč.
15. Z odpovědi bývalého zaměstnavatele otce společnosti United Parcel Service Czech Republic s.r.o. soud zjistil, že průměrný čistý měsíční příjem za období od ledna 2018 do srpna 2018 činil 17 421 Kč.
16. Z potvrzení o provedení transakce matky soud zjistil, že matka pobírala v období od června 2018 do února 2020 rodičovský příspěvek ve výši 5 500 Kč měsíčně, od března 2020 do srpna 2020 ve výši 19 509 Kč měsíčně.
17. Z lustrace otce v Centrální evidenci obyvatel se konstatuje, že evidován k trvalému pobytu na adrese [REDAKCE].
18. V závěrečném návrhu matka uvedla, že navrhuje, aby byl nezletilý svěřen do její péče a otci bylo stanoveno výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně, a to 3 roky zpětně od podání návrhu.
19. V závěrečném návrhu opatrovník uvedl, že navrhuje nezletilého svěřit do péče matky a otci stanovit výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně, a to od 1. 9. 2019.
20. Podle ust. § 891 odst. 1 občanského zákoníku rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
21. Podle § 888 občanského zákoníku, dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
22. Podle § 889 občanského zákoníku, rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
23. Podle § 890 občanského zákoníku, rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
24. Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme

vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

25. Podle § 913 odst. 1,2 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
26. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
27. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
28. Soud zhodnotil provedené důkazy a dospěl k níže uvedeným závěrům:
29. Nezletilý je dlouhodobě v péči matky. Rodiče nezletilého nevedou společnou domácnost už 12 let. Otec se s nezletilým občas stýká, avšak tento kontakt není pravidelný, naposledy se viděli na začátku roku 2021. Soud tedy svěřil nezletilého do péče matky. Pokud se jedná o výživné, vycházel soud ze zjištění, že matka má čtyři vyživovací povinnosti, nemá žádný pravidelný příjem, bydlí s dětmi v bytě svého partnera, který hradí náklady a matku živí. Naposledy byla matka zaměstnaná s příjmem ve výši kolem 10 000 Kč měsíčně. Matka nevlastní majetek vyšší hodnoty. Otec nezletilého dvě vyživovací povinnosti, kromě nezletilého ještě k dceři, které budou 4 roky. K poměrům otce se podařilo zjistit, že v období od ledna 2018 do srpna 2018 byl zaměstnán s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 17 421 Kč, v období od září 2018 do září 2021 byl zaměstnán s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 12 452 Kč. Majetek vyšší hodnoty nevlastní. Nezletilý je žákem 7. třídy základní školy, ve škole chodí na obědy s náklady 750 Kč měsíčně. Nemá a neměl v posledních třech letech hrazenou zájmovou činnost. Nezletilý je léčen na psychiatrii, bude vyšetřen v organizaci Nautis, zda netrpí poruchou autistického spektra. Otec od ukončení společné domácnosti přispěl na výživu nezletilého jednou částkou 2 000 Kč, a to bylo asi před 10 lety. S nezletilým se stýká sporadicky, naposledy proběhl styk před necelým rokem. Pokud jde o výživné, soud považuje za přiměřené výživné částku ve výši 3 000 Kč, to tři roky zpětně od podání návrhu matky, tedy od 1. 9. 2018, kdy je zřejmé, že za tuto dobu se otec nezletilého ničím nepodílel na výživném pro nezletilého. Takto stanovené výživné odpovídá oprávněným potřebám nezletilého, výdělkovým schopnostem a možnostem otce jako povinného, počtu jeho vyživovacích povinností a jeho majetkovým poměrům, kdy je zřejmé, že otec byl schopen dosahovat příjmu ve výši přes 17 000 Kč měsíčně již v roce 2018. Zpětným stanovením výživného vznikl otci dluh na výživném za období od 1. 9. 2018 do 31. 12. 2021 ve výši 128 000 Kč, který soud uložil otci splácet s ohledem na jeho výši v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3 000 Kč vždy spolu s běžným výživným k rukám matky nezletilého, a to pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem únorem 2022
30. Podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v tomto případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - západ.

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné.

Podle § 502 odst. 1,2 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymozených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních Je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Praha 3. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová, v.r.
samosoudkyně