



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 12.6.2023 soudkyní JUDr. Reginou Sypeckou ve věci
nezletilé: [osobní údaje nezletilé] zastoupená opatrovníkem Statutárním městem
Liberec
sídlem [adresa]
dcery rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa nezletilé]
[jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátkou Mgr. Ivanou Hákovou
sídlem Sokolská 1365, 460 01 Liberec,

o popření otcovství,

takto:

- I. Určuje se, že [jméno] [příjmení], narozen [datum] není otcem nezletilé [křestní jméno nezletilé] [anonymizováno], narozené [datum] z matky [jméno] [příjmení], narozené [datum].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 23. 4. 2014 č. j. 10 Nc 457/2013-24 byla schválena dohoda rodičů, na základě které byla nezletilá [křestní jméno nezletilé] narozena [datum] svěřena do péče matky. Otec se zavázal přispívat na její výživu částkou 2 000 Kč měsíčně. Již v odůvodnění tohoto rozsudku bylo konstatováno, že rodiče shodně vypověděli, že matrikový otec [jméno] [příjmení] není otcem nezletilé, nicméně otcovství k nezletilé uznal. Poté se chtěl

domoci popření otcovství, avšak již po zákonné lhůtě. Rozsudek právní nabytí právní moci dne 21. 5. 2014.

Dne 5. 4. 2023 podal otec u zdejšího soudu návrh na popření otcovství k nezletilé [křestní jméno nezletilé], zároveň požádal i o prominutí popěrné lhůty. Svůj návrh odůvodnil tak, že si nechal udělat před krátkou dobou testy DNA a na základě těchto testů je najisto postaveno, že [jméno] [příjmení] není biologickým otcem nezletilé. Otec poukázal na to, že poté, kdy byly upraveny poměry nezletilé dohodou v roce 2014, kdy [křestní jméno nezletilé] byla svěřena do péče matky a byl nastaven i styk otce s nezletilou, tento již po krátké době nefungoval, neboť matka nezletilou [křestní jméno nezletilé] otci nepředávala. V současné době je situace taková, že otec se s nezletilou [křestní jméno nezletilé] již vůbec nevidá, nemají mezi sebou vytvořen žádný vzájemný vztah otce a dcery, nezletilá [křestní jméno nezletilé] navrhovatele ze svého otce v podstatě nepovažuje. Otec poukázal na to, že popření otcovství je v zájmu nezletilé, která má právo znát své rodiče. V jejím nejlepším zájmu je, aby mezi biologickým, právním a sociálním rodičovstvím panoval soulad. Stav, kdy je navrhovatel zapsán jako otec nezletilé, nepřináší v podstatě žádný užitek, naopak jí brání vést úplný rodinný život, kdy nezletilá má právo vědět, kdo je její biologický otec a domáhat se určení právního otcovství.

Soud návrhu na prominutí lhůty vyhověl, když shledal návrh otce odůvodněný a zmeškání lhůty k podání návrhu na popření otcovství prominul usnesením ze dne 9. 5. 2023 č. j. 10 p 81/ 2014.

Matka s návrhem na popření otcovství souhlasila, potvrdila, že navrhovatel není skutečně biologickým otcem nezletilé a s dcerou [křestní jméno nezletilé] se nestýká již cca 8 let. Styk tedy ustal cca v roce 2015, otec se pak již vůbec neozval, dcera k němu nemá vůbec žádný vztah. Matka uvedla, že ve skutečnosti je biologickým otcem [jméno] [příjmení], o němž ví pouze to, že bydlí v [obec]. S tímto mužem měla krátkodobý vztah, oba rodiče od počátku věděli, že [jméno] [příjmení] není otcem nezletilé [křestní jméno nezletilé].

Ze zprávy kolizního opatrovníka soud zjistil, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] je vedena jako ohrožené dítě, neboť v domácnosti matky docházelo k domácím násilím. Byl proveden pohovor s nezletilou [křestní jméno nezletilé], ta potvrdila, že matrikového otce viděla naposledy ve druhé třídě a nyní v zimě kvůli genetickým testům, za svého otce ho vůbec nepovažuje. Ona sama ví, že jejím otcem je někdo jiný. Kolizní opatrovník za situace, kdy mezi [křestní jméno nezletilé] a navrhovatelem skutečně není vytvořen žádný vztah, kdy i sama nezletilá ví, že on není jejím otcem, doporučil návrhu vyhovět.

Z rodného listu nezletilé [křestní jméno nezletilé] soud zjistil, že jako otec nezletilé je zde zapsán [jméno] [příjmení] narozen [datum].

Z předloženého testu DNA vyhotoveného společností Gennard s. r. o. soud zjistil, že testovaný muž [jméno] [příjmení] není biologickým otcem testovaného dítěte [křestní jméno nezletilé] [anonymizováno].

Podle § 790 obč. zák. muž, jehož otcovství bylo určeno souhlasným prohlášením rodičů, může otcovství k dítěti popřít, jen je-li vyloučeno, že by mohl být otcem dítěte. Může tak učinit do šesti měsíců ode dne, kdy bylo takto otcovství určeno. Dle § 792 o.z. je-li návrh na popření otcovství podán po uplynutí popěrné lhůty, může soud rozhodnout, že zmeškání lhůty promíjí, pokud to vyžadují zájem dítěte a veřejný pořádek.

Na základě provedení dokazování dospěl soud k závěru, že je v zájmu nezletilé, aby její statusové poměry byly harmonizovány s poměry sociálními a biologickými, neboť v případě zapsaného matrikového otce, o němž je i nezletilé známo, že není jejím biologickým otcem, když tento se o ni již dlouhou dobu nezajímá, od roku 2015 ji neviděl, omezil se pouze na placení výživného, je v zájmu nezletilé, aby takové otcovství bylo popřeno. Soud proto návrhu vyhověl a rozhodl tak, jak je ve výroku rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím Okresního soudu v Liberci ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, vyjma těch účastníků, kteří se vzdali práva odvolání do protokolu.

Liberec 12. června 2023

JUDr. Regina Sypecká

soudkyně