Okresnímu soud v Přerově

Smetanova 2

751 52 Přerov

jednací číslo: 32 EXE 2000/2011-11

sp. zn. SE: 124 EX 23000/11

v kopii

JUDr. Ondřej Mareš, LL.M., soudní exekutor

Exekutorský úřad Litoměřice

Novobranská 20

412 01 Litoměřice

V \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_\_\_2012

*Doporučeným dopisem*

*Dvojmo*

**Oprávněný**: **T-Mobile Czech republic a.s.**, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, IČ: 64949681

**Povinný**: **Tomáš Zavolal**, narozen 1.6.1960, trvale bytem Padlých hrdinů 1, 752 01 Kojetín – Kojetín I – Město

**Věc: Podnět povinného na částečné zastavení exekuce a na odklad exekuce**

**I.**

Exekučními příkazy soudního exekutora JUDr. Ondřeje Mareše, LL.M., č.j. 124 EX 23000/11-14 ze dne 1.12.2011 a č.j. 124 EX 23000/11-15 ze dne 1.12.2011, které navazují na usnesení Okresního soudu v Přerově č.j. 32 EXE 2000/2011-11 ze dne 1.11.2011, byla nařízena exekuce prodejem nemovitého majetku povinného pro vymožení částky 5.000 Kč s příslušenstvím, nákladů předchozího řízení ve výši 630,- Kč, jakož i nákladů exekuce, a zároveň zřízeno exekutorské zástavní právo na nemovitostech povinného.

**II.**

Podle názoru povinného exekutor postupoval při volbě způsobu exekuce v rozporu s § 47 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Povinný se domnívá, že exekutor zvolil takový způsob exekuce (prodejem nemovitosti), který je zřejmě nevhodný, a to zejména vzhledem k evidentnímu nepoměru mezi výší vymáhané pohledávky (5.000 Kč s příslušenstvím) a cenou nemovitosti (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,- Kč), jejímž prodejem má být splnění závazků povinného dosaženo.

Povinný uvedené nemovitosti trvale obývá, ve společné domácnosti s ním žije i \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Povinný ani tyto osoby nemají možnost jiného bydlení, prodej nemovitostí by pro ně měl vážné sociální a existenční dopady, které by ve svém důsledku vedly až ke ztrátě bydlení, a tím k ohrožení základních lidských a sociálních potřeb.

Povinný není zaměstnán, je ale příjemce dávek státní sociální podpory \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*které dávky konkrétně)* ve výši \_\_\_\_\_\_\_\_,- Kč měsíčně. Jedná se o dávky, které je možné postihnout výkonem rozhodnutí formou srážek.

Povinný se domnívá, že s přihlédnutím k této a dalším výše uvedeným skutečnostem byla exekuce prodejem nemovitého majetku nařízena v rozporu s ustanoveními exekučního řádu, neboť tento způsob uspokojení pohledávky oprávněného je vzhledem ke zřejmému nepoměru mezi výší vymáhané částky a cenou exekvovaných nemovitostí zřejmě nevhodný. Dlužnou částku lze přitom v přiměřené době vymoci jiným, vhodnějším způsobem – srážkami z jiných příjmů.

S  ohledem na závažné dopady, které by prodej nemovitostí mohl mít na sociální situaci povinného, je nařízená exekuce také v rozporu s dobrými mravy a může mít vůči klientovi povahu šikanózního výkonu práva. Tato skutečnost je umocněna tím, že výkon rozhodnutí bylo možno nařídit jiným způsobem (srážkami z jiných příjmů), který by k vymožení dlužné částky byl zřejmě vhodnější a postačující, a který by zároveň neznamenal ohrožení základních potřeb povinného a jeho rodiny.

Vzhledem k výše uvedenému se povinný domnívá, že jsou dány důvody pro částečné zastavení exekuce prodejem nemovitých věcí povinného podle § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu ve spojení s § 268 odst. 4 občanského soudního řádu, a to proto, že výkon rozhodnutí je nepřípustný, neboť nařízení exekuce prodejem nemovitého majetku povinného bylo vydáno v rozporu s § 47 odst. 1 exekučního řádu, když byl výkon rozhodnutí nařízen zřejmě nevhodným způsobem.

Tyto důvody se uplatní i pro nevhodnost a nepřípustnost zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitostech povinného.

**III.**

Povinný proto dává podnět, aby soud zahájil řízení i bez návrhu a vydal toto

**usnesení**:

Exekuce na majetek povinného vedená prodejem nemovitých věcí povinného a zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitostech povinného se částečně zastavuje podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu, protože výkon rozhodnutí je nepřípustný.

**IV.**

S ohledem na shora uvedené důvody má povinný za to, že lze očekávat, že exekuce bude zastavena. Povinný tedy dává podnět, aby soud zahájil řízení i bez návrhu, a aby soud do té doby, než bude o věci pravomocně rozhodnuto, odložil výkon rozhodnutí dle ustanovení § 266 odst. 2 občanského soudního řádu, tj. aby soud odložil nařízenou exekuci tímto

**u s n e s e n í m:**

**Provedení exekuce nařízené usnesením Okresního soudu v Přerově vydaným pod. č. j. 32 EXE 2000/2011-11 ze dne 1.11.2011 se odkládá.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Tomáš Zavolal