**Obvodnímu soudu pro Prahu 1**

Ovocný Trh 14

110 01 Praha 1

V \_\_\_\_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_

Sp. zn.: **51 C 5063/2011**

Žalobce: **GE Money Bank, a.s.**, IČ: 25672720,

se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 – Michle

Zastoupená: JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem se sídlem AK Brož&Sokol&Novák, 120 00 Praha 2, Sokolská 60

Žalovaný: **Jan Novotný**,narozený 1. 2. 1968,

bytem Jana Jiskry z Brandýsa, Přerov

Řízení: o zaplacení 60.000,- Kč s příslušenstvím

Věc: **Vyjádření k žalobě a námitka místní nepříslušnosti**

D v o j m o

**I.**

Dne ..... mi byl doručen platební rozkaz č. j. \_\_\_\_\_\_\_ ze dne \_\_\_\_\_\_\_\_, kterým mi byla uložena povinnost zaplatit 60.000 Kč s příslušenstvím. Proti tomuto platebnímu rozkazu jsem podal v zákonné lhůtě odpor, k němuž nyní připojuji své vyjádření.

**II.**

Namítám místní nepříslušnost Obvodního soudu pro Prahu 1. Místně příslušný je pro tento spor podle občanského soudního řádu obecný soud žalovaného, tj. Okresní soud v Přerově, neboť v jeho obvodu mám své bydliště.

Místní příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 1 nelze dovodit z ujednání v čl. 6.1. všeobecných smluvních podmínek Smlouvy o úvěru, podle kterého si smluvní strany místní příslušnost tohoto soudu sjednávají. Toto ustanovení všeobecných smluvních podmínek je totiž v daném smluvním vztahu ujednáním absolutně neplatným a nelze je tudíž na danou věc aplikovat.

Dohoda o místní příslušnosti byla sjednána mezi mnou jakožto spotřebitelem na straně jedné a žalobcem */pokud žalobce je někdo jiný, než kdo uzavíral smlouvu, uvést toho, kdo uzavíral smlouvu*/ jakožto dodavatelem na straně druhé. Žalobce totiž při uzavření smlouvy jednal v rámci své podnikatelské činnosti, zatímco já jsem při uzavření smlouvy nejednal v rámci své podnikatelské činnosti. Jedná se tedy o ujednání ve spotřebitelské smlouvě, která podléhá zvláštní zákonné ochraně spotřebitele jakožto slabší smluvní strany. Zákon zakazuje ujednání, která v rozporu s požadavkem dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran (§ 1813 NOZ). Toto ustanovení občanského zákoníku implementuje Směrnici Rady 93/13/EHSze dne 5. dubna 1993 (CELEX: 31993L0013), podle které se zakazují nepřiměřené podmínky ve smlouvách uzavíraných mezi prodávajícím zboží nebo poskytovatelem služeb a spotřebitelem.

Mám za to, že sjednání místní příslušnosti ve prospěch dodavatele (sjednaná místní příslušnost podstatně přibližuje soud sídlu dodavatele) je nepřiměřeným ujednáním ve spotřebitelské smlouvě, které je zákonem zakázáno. Ujednání bylo součástí formulářové smlouvy, o jejímž obsahu jsem nemohl jednat. Ujednání posouvá místně příslušný soud do vzdálenosti přes 200 km od místa mého bydliště, čímž podstatně zhoršuje mé procesní postavení, když i za účelem pouhého nahlédnutí do spisu musím vykonat velice nákladnou cestu. Ujednání je způsobilé odradit spotřebitele od úplného a důsledného bránění svých práv.

O tom, zda sjednání místní příslušnosti ve prospěch dodavatele ve spotřebitelské smlouvě je nepřiměřeným ujednáním, již judikoval Nejvyšší soud ČR i Evropský soudní dvůr, a oba soudy konstatují nepřiměřenost takového ujednání. Podle usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. června 2008, sp. zn. 4 Nd 226/2008 *„Ujednání účastníků v leasingové smlouvě, která má povahu smlouvy spotřebitelské, že místně příslušným soudem pro řešení sporu účastníků bude soud, v jehož obvodu má sídlo dodavatel, v případě, že u tohoto soudu nemá spotřebitel stálé bydliště, je neplatné.“* Podle rozsudku pátého senátu Evropského soudního dvora ze dne 21. listopadu 2002 vydaného ve spojených věcech C-240/98 až C-244/98, (CELEX: 61998J0240), je zneužívající klauzulí sjednání místní příslušnosti soudu ve prospěch dodavatele, pokud není toto ujednání výsledkem individuálního vyjednávání.

**III.**

Nárok uplatněný žalobcem neuznávám v plném rozsahu. ..................

...........................

**IV.**

**S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby soud vyslovil svou místní nepříslušnost.**

**Dále navrhuji, aby místně příslušný soud rozhodl tak, že ........................**

…………………………………

Jan Novotný

**Komentář – při použití vzoru vymazat!!**

Podle § 84 o.s.ř. je místně příslušný obecný soud žalovaného. Této příslušnosti se žalovaný nemůže dovolat, pokud byl žalován v místě, které uvádí § 87 o.s.ř. (zejm. v místě, kde má stálé pracoviště) nebo pokud se jedná o některý z případů vyjmenovaných v § 88 o.s.ř., kdy je místně příslušný jiný než obecný soud žalovaného.

Námitku místní nepříslušnosti bude účastník zpravidla vznášet společně se svým vyjádřením. Je samozřejmě také možné ji adresovat soudu samostatně.

Námitku místní nepříslušnosti je třeba soudu adresovat nejpozději při prvním úkonu, který účastníkovi náleží. Pokud se jedná o žalobu, je prvním úkonem první vyjádření se k žalobě. Pokud se jedná o platební rozkaz a žalovaný proti němu podává holý odpor, nemusí být námitka místní nepříslušnosti součástí odporu, ale stačí, když bude součástí prvního vyjádření, které žalovaný adresuje soudu. Pokud se tato lhůta prošvihne, soud se námitkou nepříslušnosti nebude zabývat. Důvody, uváděné v námitce, však může vzít v úvahu a o své nepříslušnosti rozhodnout z vlastního podnětu, pokud se ve věci ještě nekonalo ústní jednání. (§ 105 o.s.ř.)

§ 87

Vedle obecného soudu žalovaného, popřípadě vedle soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu

a) má žalovaný své stálé pracoviště;

b) došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy;

c) je umístěna organizační složka závodu fyzické nebo právnické osoby, která je žalovanou, týká-li se spor této složky;

d) je sídlo osoby, která organizuje regulovaný trh nebo provozuje mnohostranný obchodní systém, jde-li o spor z obchodu

1. na jí organizovaném regulovaném trhu, nebo z vypořádání tohoto obchodu, nebo

2. v jí provozovaném mnohostranném obchodním systému, nebo z vypořádání tohoto obchodu,

e) je platební místo, uplatňuje-li se právo ze směnky, šeku nebo jiného cenného papíru;

f) je sídlo komoditní burzy, jde-li o spor z obchodu na komoditní burze.

§ 88

Namísto obecného soudu, popřípadě namísto soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný soud,

a) který rozhodoval o rozvodu, jde-li o vypořádání manželů po rozvodu stran jejich společného jmění nebo jiného majetku anebo o zrušení společného nájmu bytu,

b) v jehož obvodu je nemovitá věc, týká-li se řízení práva k ní, není-li dána příslušnost podle písmene a),

c) u něhož probíhá řízení o pozůstalosti, jde-li o rozhodnutí sporu v souvislosti s řízením o pozůstalosti,

d) u něhož probíhá řízení o úschovách, jde-li o rozhodnutí, že ten, kdo odporoval vydání předmětu úschovy žadateli, je povinen s ním souhlasit,

e) u něhož je prováděn výkon rozhodnutí, jde-li o vyloučení věci z výkonu rozhodnutí nebo o rozhodnutí o pravosti, výši, skupině nebo pořadí pohledávek přihlášených k rozvrhu,

f) v jehož obvodu má sídlo organizační jednotka železničního dopravce, týká-li se spor na straně žalovaného této jednotky,

g) u něhož probíhá řízení, jde-li o žalobu podle § 91a,

h) v jehož obvodu byla provedena dražba, jde-li o věc veřejné dražby podle zákona o veřejných dražbách,

i) který je obecným soudem žalobce, jde-li o ochranu držby práva k věci, není-li touto věcí věc nemovitá.