JUDr. ……………, soudní exekutor

**Sp. zn.: ………….**

V ………. dne ………………..

Oprávněný: …………………..

Povinný: ………….., nar. ……, bytem ………

**Věc: Námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce**

I.

Dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ mi byl doručen příkaz k úhradě nákladů exekuce, proti kterému tímto podávám v zákonné lhůtě námitky.

II.

Varianta 1 – odměna exekutora vypočítaná z nesprávné částky

Exekutor vyčíslil svou odměnu jako 6.300,- Kč bez DPH. Odměna se počítá podle § 6 vyhlášky č. 330/2001 Sb. jako 15 % z výše exekutorem vymožené částky, do které se nezapočítávají náklady exekuce a náklady oprávněného. Výše exekutorem vyčíslené odměny odpovídá vymožené částce 42.000,- Kč. Exekutor však vymohl pouze částku 20.000,- Kč.

Případně též (srov. varianta 3): Část dluhu ve výši 22.000,- Kč jsem zaplatil ještě předtím, než byl exekutor pověřen k provedení exekuce a tuto částku tedy exekutor nevymohl.

Varianta 2 – hotové výdaje exekutora podezřele převyšují paušální náhradu

Exekutor vyčíslil své hotové výdaje částkou 15.200,- Kč. Podle § 14 vyhlášky č. 330/2001 Sb. má exekutor nárok na náhradu hotových výdajů v paušální výši 3.500,- Kč. Pokud jsou jeho hotové výdaje účelně vynaložené v souvislosti s prováděním exekuční činnosti vyšší, má nárok namísto paušální částky na skutečně vynaložené a prokázané výdaje. Exekutor své hotové výdaje zatím neprokázal a z průběhu exekučního řízení (dluh byl vymožen na základě exekučního příkazu ke srážkám ze mzdy povinného) se domnívám, že mu v jím požadované výši nevznikly, resp. nevznikly účelně. Exekutor by tedy měl požadovat náhradu hotových výdajů jen v takové výši, v jaké své skutečné výdaje prokáže, pokud zároveň prokáže, že je vynaložil účelně v souvislosti s prováděním exekuční činnosti.

Varianta 3 – exekutor požaduje odměnu/hotové výdaje v nesprávné výši, vzhledem k tomu, že povinný uhradil dluh předtím, než byl exekutor soudem pověřen k provedení exekuce (tj. uhradil dluh v době, kdy oprávněný již po právu podal exekuční návrh, exekutor však ještě nemohl začít dluh vymáhat)

Částku 22.000,- Kč, odpovídající celé dlužné částce včetně nákladů nalézacího řízení, jsem uhradil na účet oprávněného dne 1.3.2013. Nahlédnutím do exekučního spisu jsem zjistil, že exekuční návrh byl oprávněným podán dne 25.2.2013, exekutor byl pověřen provedením exekuce dne 7.3.2013, dne 20.3.2013 mi pak doručil vyrozumění o zahájení exekuce spolu s exekučním příkazem a výzvou ke splnění vymáhané pohledávky. Z uvedeného je zřejmé, že částku 22.000,- Kč nemohl exekutor začít vymáhat, neboť jsem ji uhradil předtím, než byl soudem k provedení exekuce pověřen, a nenáleží mu proto z této částky odměna. Exekutorovi nenáleží ani náhrada hotových výdajů v paušální výši, ale jen náhrada skutečně vynaložených a prokázaných výdajů (srov. též nález Ústavního soudu ze dne 21.1.2010, sp. zn. I. ÚS 2930/09 nebo nález Ústavního soudu ze dne 1.2.2013, sp. zn. IV. ÚS 3465/12 ). Domnívám se, že z důvodu hodného zvláštního zřetele (§ 150 o.s.ř.), totiž z důvodu, že oprávněný procesně včas nereagoval na uhrazení dluhu povinným, čímž sám zavinil vznik resp. navýšení nákladů exekuce, by oprávněný neměl mít nárok na náhradu nákladů v exekučním řízení (srov. druhý z citovaných nálezů).

Varianta 4 – Exekutor nesprávně vyčíslil snížené náklady exekuce při dobrovolném splnění

Dne 1.1.2013 mi bylo doručeno vyrozumění o zahájení exekuce spolu s výzvou ke splnění vymáhané povinnosti. Dne 20.3.2013, tj. v zákonné lhůtě pro dobrovolné splnění vymáhané povinnosti, jsem zaplatil na účet exekutora částku 15.200,- Kč, která představuje vymáhanou částku včetně zálohy na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného, jak je exekutor vyčíslil ve výzvě. Exekutorovi tedy náleží odměna snížená o 50 %, tj. 1.500,- Kč, a náhrada hotových výdajů v paušální výši 1.750,- Kč a případně náhrada DPH. Tomu však exekutorem vyčíslené náklady exekuce neodpovídají.

Varianta 5 – Exekutor účtuje zvlášť za exekuční řízení, která měl spojit do jednoho

1. Vymožením skončilo jedno z exekučních řízení

Dne 1.2.2013 jsem požádal Okresní soud v Olomouci o spojení exekucí vedených pod sp. zn. ........, ........., ........, ......... . Soud dosud o spojení exekucí nerozhodl. Dne 1.3.2013 vydal exekutor příkaz k úhradě nákladů první z exekucí (sp. zn. ..........). Vzhledem k tomu, že věci mají být spojeny a o spojení dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, mám za to, že exekutor vydal příkaz k úhradě nákladů exekuce předčasně. Exekuční příkaz k úhradě nákladů exekuce by měl být zrušen a v další takovém příkazu by měl exekutor zohlednit spojení výše uvedených věcí do jednoho řízení.

Případně též: Soudním exekutorem již byly vymoženy náklady exekuce ve výši \_\_\_\_\_\_\_ a náklady oprávněného ve výši \_\_\_\_\_\_\_ ve skončené věci se sp. zn. \_\_\_\_\_ Tato věc měla být rovněž spojena s nyní běžícími řízeními, neboť ve vztahu k nim se jednalo o věc vedenou ve stejné době u stejného exekutora mezi stejnými účastníky. Domnívám se, že tato již zaplacená částka na nákladech exekuce a nákladech oprávněného musí být zohledněna v řízeních, která měla být s již skončeným řízením spojena. Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 16.12.2012, sp. zn. IV. ÚS 1881/11: „Jestliže oprávněnému nic nebránilo v podání jednoho návrhu na nařízení exekuce ohledně všech exekučních titulů, jež mu přiznávaly právo na plnění vůči stěžovateli, účelně vynaložené náklady oprávněného k vymáhání nároku ... jsou pouze náklady, které by oprávněný vynaložil při podání jednoho společného návrhu.“ Tutéž úvahu lze vést ve vztahu k soudnímu exekutorovi a nákladům exekuce. Jestliže soudnímu exekutorovi nic nebránilo ve spojení všech věcí vedených mezi týmiž účastníky, měl by mít nárok na náhradu jen těch nákladů exekuce, na které by měl nárok v případě jednoho spojeného řízení. Proto již zaplacené náklady exekuce a náklady oprávněného je třeba zohlednit v novém exekučním příkazu k úhradě nákladů exekuce.

1. Povinný uhradil jistinu a náklady nalézacího řízení a vyzval exekutora k vyčíslení nákladů exekuce

***Pozn.: Při úhradě nechť povinný výslovně uvede na jaké řízení (sp. zn.) jakou částku a na jakou složku dluhu (jistina + náklady nalézacího řízení) plní!***

Dne 29.1.2013 jsem žádal soudního exekutora ............, exekutorský úřad ............, o spojení exekučních věcí, které vede mezi stejnými účastníky:

sp. zn. ..........

sp. zn. ..........

sp. zn. ..........

Dne 1.2.2013 jsem uhradil vymáhanou částku včetně nákladů nalézacího řízení ve všech výše uvedených řízeních a současně jsem požádal soudního exekutora o vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce. Dne 1.5.2013 vydal exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce v každé z jím do té doby nespojených exekučních řízení s tím, že si v každém zvlášť vyčíslil náklady exekuce jako v jednom samostatném řízení a stejně tak oprávněnému přiznal náklady řízení za každé řízení zvlášť. Tento postup je protiústavní a navrhuji proto zrušení všech exekučních příkazů a nahrazení jediným příkazem, který zohlední spojení všech věcí do jednoho exekučního řízení (srov. například nález Ústavního soudu ze dne 7.6.2011, sp. zn. II. ÚS 2780/10). Náklady oprávněnému náleží ve výši, jaké by oprávněný vynaložil při podání jednoho společného návrhu (srov. nález Ústavního soudu ze dne 16.12.2012, sp. zn. IV. ÚS 1881/11).

Varianta 6 – náklady oprávněného

Námitky jsou jediným možným opravným prostředkem v případě, že povinný nesouhlasí s přiznanými náklady oprávněného. Kromě již výše uvedených argumentů ve speciálních situacích může jít zejména o tyto případy:

* náklady oprávněného jsou chybně vyčíslené (v rozporu s vyhláškou č. 484/2000 Sb.)
* jsou tu nějaké okolnosti zvláštního zřetele hodné, které ve smyslu § 150 o.s.ř. odůvodňují nepřiznání nebo částečné nepřiznání náhrady nákladů oprávněnému; okolnosti je třeba rozvést a prokázat

III.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby byl příkaz k úhradě nákladů exekuce, č.j. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ zrušen, a aby byly náklady exekuce vyčísleny dle výše uvedeného.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

jméno a podpis