V …….. dne …………..

Exekutorský úřad …….
soudní exekutor ………
adresa

a jeho prostřednictvím též
Okresnímu soudu v ……… *(soud, který nařídil exekuci)*

|  |  |
| --- | --- |
| Ke sp. zn. | ………………….. *(sp. zn. exekutora)* |
|  |  |
| Spisová značka exekučního soudu:  | (Okresní soud v………)………………………. |
|  |  |
| Věc: | **1) Návrh na zastavení exekuce2) Návrh na odložení exekuce** |
|  |  |
| Řízení:  | exekuční řízení o vymožení částky………….,-Kč s příslušenstvím |
|  |  |
| Oprávněný:  | jméno/název, adresa/sídlo, IČ…, |
|  |  |
|  | zastoupený …………… |
|  |  |
| Povinný: | jméno, datum narození, adresa |
|  |  |
|  |  |

Dne ......mi bylo doručeno usnesení Okresního soudu v ……… č.j ………ze dne ………, jímž soud rozhodl o nařízení exekuce na majetek povinné a provedením exekuce pověřil soudního exekutora……………., Exekutorský úřad……..

**I.**

**Návrh na zastavení exekuce**

Tímto navrhuji zastavení exekuce, a to z těchto důvodů:

a) exekuce je nepřípustná, protože neexistuje platný exekuční titul (§ 268 odst. 1 písm. h) o.

 s. ř.)

b) jsou důvody pro zrušení rozhodčího nálezu vydaného ve sporu ze spotřebitelské smlouvy

 z důvodu, že rozhodčí smlouva je neplatná, rozhodce rozhodoval spor ze spotřebitelské

 smlouvy v rozporu s právními předpisy stanovenými na ochranu spotřebitele, ve zjevném

 rozporu s dobrými mravy a veřejným pořádkem a rozhodčí nález neobsahuje poučení o

 právu podat návrh na jeho zrušení soudu (§ 35 odst. 1 písm. b) zákona č. 216/1994 Sb.)

**A.**

Dle platného práva v době, kdy byl rozhodčí nález vydán, stejně jako v době, kdy byla uzavřena zdánlivá rozhodčí doložka, nebylo právně přípustné, aby o věci, o které rozhodl rozhodčí nález, byla uzavřena rozhodčí doložka. Rozhodčí doložka, která je součástí soudního spisu, je nepochybně doložkou, která se vztahuje ke spotřebitelské smlouvě, tak jak ji definuje ust. § 52 občanského zákoníku.

Důvodem neplatnosti rozhodčí smlouvy je přímý rozpor s ustanoveními § 55 a 56 občanského zákoníku a právem Evropské Unie. Smlouva, ke které se váže rozhodčí smlouva, je smlouvou spotřebitelskou. Pojem spotřebitelských smluv a právem definovaná ochrana, která se v souvislosti s jejich uzavíráním poskytuje spotřebitelům, má původ právě v právu EU. Podle Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 (CELEX: 31993L0013) se zakazují nepřiměřené podmínky ve smlouvách uzavíraných mezi prodávajícím zboží nebo poskytovatelem služeb a spotřebitelem (čl. 1-3). V ust. čl. 3 odst. 3 se odkazuje na informativní a příkladný seznam podmínek, které je možné považovat za nepřiměřené, a tedy i za zakázané. V příloze směrnice, která je její součástí a tímto seznamem, se pod bodem 1. q) výslovně zakazuje: „*zbavení spotřebitele práva podat žalobu nebo použít jiný opravný prostředek, zejména požadovat na spotřebiteli, aby předkládal spory výlučně rozhodčímu soudu, na který se nevztahují ustanovení právních předpisů, nebo bránění uplatnění tohoto práva, nepřiměřené omezování důkazů, které má spotřebitel k dispozici, nebo ukládání důkazního břemene, které by podle použitelných právních předpisů mělo příslušet druhé smluvní straně, spotřebiteli*“. Mám tedy za to, že sjednání rozhodčí smlouvy je právě takovým zakázaným jednáním, které je právem EU nedovolené. Rozhodčí doložku lze přímo podřadit pod citované písm. q) přílohy Směrnice. Rozhodčí doložka zakládá řízení, na něž se nevztahují ustanovení právních předpisů, už proto, že na řízení před rozhodcem se občanský soudní řád použije pouze subsidiárně, rozhodce primárně postupuje způsobem dohodnutým stranami, popřípadě způsobem vhodným.

O tom, že konkrétní rozhodčí doložka je nepřiměřenou podmínkou, která ve spotřebitelské smlouvě nemohla být sjednána, svědčí například to, že vzdaluje místo rozhodování sporu od bydliště spotřebitele. To podstatně ztěžuje obranu práv žalovanému, a to nejen pro případ nařízení ústního jednání, ale také pro možnost nahlédnutí do spisu, které je základním procesním právem žalovaného. To je ztíženo navíc i tím, že rozhodce nedisponuje pevnými pravidly a organizační strukturou ani spolehlivými komunikačními prostředky, které by nahlížení do spisu umožnily srovnatelně se soudem. O tom, že již samotný posun místní příslušnosti v neprospěch spotřebitele má zneužívající povahu, judikoval Evropský soudní dvůr i Nejvyšší soud ČR (rozsudek ESD ze dne 21. 11. 2002 vydaného ve spojených věcech C-240/98 až C-244/98, CELEX: 61998J0240; usnesení NS ČR ze dne 25. 6. 2008, sp. zn. 4 Nd 226/2008).

Tento právní názor je podepřen i konstantní judikaturou Evropského soudního dvora, který se v rozhodnutích k těmto otázkám vyjadřuje. Podle rozsudku ESD ze dne 26. října 2006 ve věci C-168/05, *Mostaza Claro*, (CELEX: 62005J0168) je soud povinen přihlížet k námitce zneužívající povahy rozhodčí smlouvy i tehdy, pokud tato námitka nebyla vznesena v řízení před rozhodci, je-li tento postup vyžadován národním právem. Z odůvodnění rozsudku nepřímo vyplývá, že stanovení rozhodčí smlouvy samo o sobě je v nepřiměřený neprospěch spotřebitele, byť soud nemohl v tomto řízení tuto otázku přímo vyslovit. Podle rozsudku ESD z 27. června 2000 ve spojených věcech C-240/98 až C-244/98, *Oceáno Grupo Editorial*, (CELEX: 61998J0240), je zneužívající klauzulí už samotné sjednání místní příslušnosti soudu ve prospěch soudu v sídle dodavatele, pokud není toto ujednání výsledkem individuálního vyjednávání. Vzhledem k tomu, že sjednání rozhodčí smlouvy ve formulářové smlouvě je mnohem intenzivnějším posunem k procesním představám dodavatele, než je sjednání místní příslušnosti obecného soudu, je nepochybné, že je takové jednání evropským právem zakázané. Tato nedovolenost zakládá neplatnost rozhodčí smlouvy danou tím, že nelze v rámci smluvní svobody při sjednání spotřebitelské smlouvy sjednat rozhodčí doložku.

Ke zkoumané otázce se vyjadřuje Krajský soud v Ostravě ve svém rozsudku ze dne 8. 3. 2010, sp. zn. 33 Cm 13/2009, v němž soud mimo jiné konstatuje:

*„Směrnice podle čl. 1 písm. q) Přílohy považuje za nepřiměřený požadavek ve spotřebitelských smlouvách ‚zbavení spotřebitele práva podat žalobu nebo použít jiný opravný prostředek, zejména požadovat na spotřebiteli, aby předkládal spory výlučně rozhodčímu soudu, na který se nevztahují ustanovení právních předpisů‘. Protože český text směrnice není úplně jasný, soud v souladu s pravidly výkladu komunitárních předpisů provedl srovnání s jinou jazykovou verzí směrnice, a to konkrétně slovenskou. Tato jazyková varianta používá formulaci ‚*neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňování práva podať žalobu alebo podať akýľkovek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou*‘. Srovnáním obou jazykových verzí je smysl tohoto ustanovení plně exponován. Směrnice považuje řešení sporů ze spotřebitelských smluv v rozhodčím řízení za ustanovení nepřiměřené ... Soud proto ust. § 56 odst. 1 OZ vykládá tak, že ve spotřebitelských smlouvách jsou rozhodčí doložky zakázány. Ke stejnému závěru vede i výklad ust. § 55 odst. 1 věta druhá*

*OZ, podle kterého je nepřípustné, aby se spotřebitel vzdával ve spotřebitelské smlouvě svých*

*práv, v tomto případě dokonce ústavního práva na spravedlivý proces před nezávislým*

*soudem.“*

K obdobným závěrům dochází též Městský soud v Brně, když ve svém rozhodnutí ze dne 14. 12. 2009 vedeném ke spis. zn.: 33 C 68/2008 konstatuje následující:

*„Podle článku 3 odst. 1 směrnice Rady č. 93/13/EHS ze dne 5. 4. 1993 (o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách), je smluvní podmínka, která nebyla individuálně sjednána, považována za nepřiměřenou, jestliže v rozporu s požadavkem přiměřenosti způsobuje významnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran, které vyplývají z dané smlouvy v neprospěch spotřebitele. Podle odst. druhého tohoto článku je podmínka vždy považována za nesjednanou individuálně, jestliže byla sjednána předem a spotřebitel proto nemohl mít žádný vliv na obsah podmínky, zejména v souvislosti s předem sepsanou běžnou smlouvou. Dohoda o způsobu řešení majetkového sporu před rozhodcem byla již zahrnuta v předem vyhotovené smlouvě, kterou vyhotovoval žalovaný. Lze proto uzavřít, že takováto dohoda u spotřebitelských smluv je odchylkou od zákona, a to v neprospěch spotřebitele, neboť nebyla sjednána individuálně a způsobuje v neprospěch spotřebitele významnou nerovnováhu v právech a povinnostech. Článek 3 odst. 3 této směrnice odkazuje na přílohu, která obsahuje demonstrativní výčet podmínek, které mohou být pokládány za nepřiměřené. Pod písm. q) je ujednání, které směrnice pokládá za nepřiměřené a jedná se o zbavení práva spotřebitele podat žalobu nebo použít jiný opravný prostředek, zejména požadovat na spotřebiteli, aby předkládal spory výlučně rozhodčímu soudu.*

S rozsudkem Krajského soudu v Ostravě se plně ztotožňuje Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 10. března 2011, sp. zn. 102 VSPH 14/2011.

Nebyla-li platně sjednána rozhodčí doložka, nebyla taktéž dána pravomoc rozhodce o věci rozhodnout.

K uplatnění shora uvedených argumentů by bylo možné vést pochybnost, zda je možné o absolutní neplatnosti rozhodčí doložky a nálezu vést úvahy v exekučním řízení. Mám za to, že pravomoc soudu je k tomuto dána, a to zejména s ohledem na usnesení Nejvyššího soudu České republiky vydané pod sp. zn. 21 Cdo 1012/2000. Dle tohoto rozhodnutí vede exekuční soud obecnou úvahu, zda je možné, aby typově o věci, která má být vymožena, mohl rozhodnout rozhodce. Pokud platné právo vytváří zvýšený standard ochrany v oblasti spotřebitelských smluv, je v obecné rovině tedy možné, aby exekuční soud vedl obecnou úvahu, zda je možné, aby rozhodce nepodřízený ustanovením práva, rozhodoval o spotřebitelském sporu. Také podle judikatury Ústavního soudu mají soudy v exekučním řízení povinnost přezkoumat otázku nedostatku pravomoci rozhodce. „*Podle Ústavního soudu zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, nevylučuje, aby otázka (nedostatku) pravomoci rozhodce byla zkoumána i v exekučním řízení.*“ (nález Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 2735/11 ze dne 03.04.2012). Podobně viz nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 199/11 ze dne 26.01.2012.

K tomu je zapotřebí dodat, že podle poslední judikatury Evropského soudního dvora, např. rozsudku C-168/05, Mostaza Claro, azejména pak dle rozsudku ve věci C-40/08: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) C-40/08 ze dne 6. října 2009 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia n o 4 de Bilbao — Španělsko) — Asturcom Telecomunicaciones SL v. Cristina Rodríguez Nogueira, je vždy dána pravomoc vnitrostátního soudu příslušného pro vykonávací řízení uplatnit bez návrhu neplatnost nepřiměřené rozhodčí doložky, a to dle zásad přiměřenosti. Závazný výrok tohoto rozsudku zní: *„Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládána v tom smyslu, že vnitrostátní soud, který rozhoduje o návrhu na nucený výkon pravomocného rozhodčího nálezu, vydaného bez účasti spotřebitele, musí, pokud má za tímto účelem k dispozici nezbytné informace o právním a skutkovém stavu, i bez návrhu posoudit nepřiměřenost rozhodčí doložky obsažené ve smlouvě uzavřené prodávajícím nebo poskytovatelem se spotřebitelem, je-li podle vnitrostátních procesních pravidel možné provést takové posouzení v rámci obdobných řízení na základě vnitrostátního práva. Jde-li o nepřiměřenou doložku, přísluší tomuto soudu vyvodit veškeré důsledky, které z toho vyplývají podle vnitrostátního práva, aby se ujistil, že tento spotřebitel nebude uvedenou doložkou vázán.“*

Jedná se o výrok, kterým se vykládá právo Evropských společenství. Výklad tohoto práva, jenž zavazuje i soudy České republiky, je oprávněn podat právě pouze Evropský soudní dvůr. Byla-li by nějaká starší národní judikatura z doby před vstupem do Evropských společenství v rozporu s judikatorním standardem Evropského soudního dvora, není možné ji při současném výkladu práva aplikovat. Totéž platí přiměřeně o výkladu práva jako celku. Judikaturu Evropského soudního dvora zohlednil výše zmíněný rozsudek Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 33 Cm 13/2009: „*Podstatné dále je, že v rozhodnutí C-168/05, Mostaza Claro Evropský soudní dvůrvyložil, že rozhodčí nález ve sporu ze spotřebitelské smlouvy není třeba odklidit způsobem předpokládaným národním právem pro odklizení rozhodčích nálezů (tedy v České republice postupem dle § 31 a násl. z.č.216/1994 Sb.), ale že soud má kdykoliv z úřední povinnosti přihlížet k neplatnosti, resp. nicotnosti takovéhoto rozhodčího nálezu. Soud proto uzavírá, že „rozhodčí nález“ z 3.12.2009 nezakládá vykonatelnost předmětné pohledávky a daná listina není listinou, na základě které by bylo lze vést výkon rozhodnutí; jedná se o toliko právně nicotný a bezúčinný popsaný list papíru.*“

Je třeba podotknout, že obecné soudy jiných zemí, již tento judikatorní závěr bez výhrad akceptují. Například soudy Slovenské republiky, jejíž úprava exekučního práva je, textualisticky vzato, téměř shodná s úpravou České republiky, již zamítají návrhy na exekuce, pokud se jedná o rozhodčí nálezy vztahující se ke spotřebitelským smlouvám. Viz například rozhodnutí Krajského soudu v Prešově vydané pod č. j. 3 CoE 29/2010, které uvádí: „*Smernica Rady 93/13/EHS zo dňa 5. apríla 1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách musí byť vykladaná v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nútený výkon právoplatného rozhodcovského nálezu vydaného bez účasti spotrebiteľa, musí, pokiaľ má za týmto účelom k dispozícii potrebné informácie o právnom a skutkovom stave, i bez návrhu posúdiť neprimeranosť rozhodcovskej doložky obsiahnutej v zmluve uzatvorenej predávajúcim alebo poskytovateľom so spotrebiteľom, či je podľa vnútroštátnych procesných pravidiel možné previesť také posúdenie v rámci obdobných podobných riadení na základe vnútroštátneho práva. Ak ide o neprimeranú doložku, prislúcha tomuto súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, aby sa uistil, že tento spotrebiteľ nebude uvedenou doložkou viazaný.*

 *Slovenský právny poriadok nielenže umožňuje, ale priamo ukladá v niektorých prípadoch aj bez návrhu zastaviť exekúciu vedenú na základe rozhodcovského rozsudku. Takémuto postupu nebráni ani skutočnosť, že arbitráž prebehla za účasti spotrebiteľa a že spotrebiteľ nepodal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.*"

Dle mého názoru by měl shora uvedený soud dojít k týmž závěrům.

Nález není exekučním titulem, protože není možné v rámci formálního  a materiálního zkoumání pravomoci, jak naznačuje již zmíněné usnesení Nejvyššího soudu České republiky vydané pod sp. zn. 21 Cdo 1012/2000, dojít k závěru, že rozhodčí nález vydaný bez rozhodčí doložky je exekučním titulem. Z tohoto důvodu tedy chybí základní předpoklad exekuce a ta by měla být s téhož důvodu opírajícího se o ust. § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř.  zamítnuta.

Opačný názor opřený o presumpci správnosti nálezu, která je v exekučním řízení nepřezkoumatelná, by vedl k absurdnímu právnímu závěru, že je vykonatelný jakýkoliv papír, který je označený jako rozhodčí nález a má nahoře hranaté razítko a dole kulaté razítko. Takový právní názor by ovšem vytvářel takovou míru právní nejistoty, která je v právním státě nepřípustná.

**B.**

*Pozn.:* ***tato část vychází z plnění zakládaných smlouvou v konkrétním případě*** *a svým způsobem* ***je nejdůležitější pro konečný výsledek sporu****. Je důležité, tuto část vždy individualizovat. Níže obsažené argumenty jsou pouze inspirací a nelze je jednoduše přejímat. Doporučujeme* ***tuto část vždy konzultovat s právníkem****. Pro předběžné posouzení uvádíme pár rad:*

*1. Je třeba vycházet zejména ze smlouvy, o kterou se opírají nároky rozhodčí žaloby. Vodítkem je také v rozhodčím řízení požadovaná částka – pokud vidíte nepoměr v tom, co má jedna strana zaplatit druhé ve srovnání s tím, co sama získala, je třeba najít, kvůli jakým smluvním ustanovením tento nepoměr vznikl.*

*2. V praxi nejčastější problematická ustanovení smluv jsou:*

*(smluvní) úrok (popř. jinak nazvaná odměna, popř. součet úroku a takové odměny) = u smlouvy o úvěru, o půjčce – aby byl smluvní úrok samostatně neplatný pro nepřiměřenou výši, musí mnohonásobně převyšovat úrok obvyklý u bank. Pokud není odměna za půjčku/úvěr vyjádřena procentem z jistiny, ale jednorázovou částkou, o kterou se dluh navyšuje od samého počátku, indikuje to často rozpor s dobrými mravy.*

*smluvní pokuta = může být počítána různě – za den prodlení, za neuhrazení splátky, za porušení jiných povinností. Co je nepřiměřená výše smluvní pokuty, bude vždy na individuální posouzení. U smluvní pokuty počítané denně soudy dospěly k závěru, že smluvní pokuta 0,5 % denně z dlužné částky je v souladu s dobrými mravy, smluvní pokuta 1 % denně je v rozporu s dobrými mravy. Ani to však nemusí platit vždy (může záviset také na výši dluhu, z nějž se pokuta počítá, ostatních sankcích nebo poplatcích, na tom, zda dluh není ještě jinak zajištěn, za co je pokuta sjednána ...).*

*úrok z prodlení = jeho výše je upravena zákonem resp. nařízením vlády, odvozuje se od REPO sazby, k níž se přičítá 7 % (ročně). Jakékoli jiné ujednání o výši úroku z prodlení je ve spotřebitelské smlouvě neplatné. (Může však být sjednána smluvní pokuta za prodlení.)*

*3. Rozpor s dobrými mravy může působit i kumulace všech úroků, poplatků a sankcí. To lze zpravidla posoudit z celkové požadované částky v poměru k tomu, co klient skutečně získal a co již splnil. Pokud jde o úvěry, je vhodné se ptát také na to, kolik by v podobné situaci požadovala banka. Hrubý nepoměr ve vzájemném plnění nelze uplatnit tam, kde v podobné situaci by bylo bankou požadované plnění podobné nebo jen o trochu nižší. Naopak pokud se jedná o násobky toho, co by požadovala banka, je vhodné argumentovat hrubým nepoměrem.*

*4. Někdy je možné argumentovat i tím, že požadovaný poplatek (úrok...) ani nebyl sjednán. Týká se to např. smluv, které pouze odkazují na sazebníky na internetu, které nebyly připojeny ke smlouvě, nebo smluv, u nichž je sjednáno pouze RPSN, výše splátky, ale nikoli již výše úroku v procentech ani jiný druh odměny jednoznačně číselně vyjádřený.*

*5. Pokud jste šťastlivci a řešíte spotřebitelský úvěr vzniklý ze smlouvy ne starší než 1.1.2011, je nejjednodušší a nejúčinnější, pokud můžete požít výhod plynoucích ze zákona o spotřebitelském úvěru (viz komentář níže a příslušná kapitola na* [*www.clovekvpravu.cz*](http://www.clovekvpravu.cz) *– občanské právo hmotné – spotřebitelské smlouvy – zákon o spotřebitelském úvěru, i zákon samotný).*

Kromě toho spatřuji i hmotněprávní rozhodnutí věci za příčící se předpisům na ochranu spotřebitele, dobrým mravům a veřejnému pořádku. Rozhodce totiž nevzal vůbec v potaz kogentní ustanovení zákona, ani nezkoumal, zda se nárok uplatněný žalobou v rozhodčím řízení opírá o smluvní ustanovení, s nimiž spotřebitel vyslovil souhlas, a zda se jedná o smluvní ustanovení platná.

Smlouva o úvěru neobsahuje ustanovení o úrocích a poplatcích, požadovaných žalobou v rozhodčím řízení. Uvedení RPSN tato ustanovení nenahrazuje. Ujednání o úrocích a poplatcích nebyla vůbec uzavřena. Pokud žalobce odvozuje tyto nároky od sazebníků nebo podobných podnikových podmínek, je na něm, aby prokázal, že jsem tyto podmínky převzal(a) a v jakém znění. Podotýkám, že je v rozporu se zákonnými ustanoveními na ochranu spotřebitele, aby podmínky upravující cenu služby či jiná práva a povinnosti spotřebitele byly jednostranně měněny.

Úrok může být definován jen v souladu s jeho zákonným významem, tedy jako nárůst samostatné odlišitelné pohledávky v čase poměrným vztahem k zůstatku jistiny. Jiné ujednání o úroku je neplatné pro neurčitost. Materielně vzato by měly být do úroků zahrnuty též veškeré platby za „služby“, které nejdou nad rámec pojmových znaků úvěru nebo které jsou poskytovány s úvěrem automaticky, aniž by je spotřebitel měl možnost odmítnout, nebo ke kterým by věřitel byl i jinak povinen anebo které jsou v jeho vlastním zájmu. Funkcí úroků je totiž právě odměna věřitele za poskytnutí úvěru. Spadají sem typicky např. ujednání o poplatcích za vedení účtu - povinnost věřitele vést evidenci o úvěru (úvěrový účet) totiž bezprostředně souvisí s poskytnutím úvěru, o němž věřitel tak či onak musí účtovat, a je ve vlastním zájmu věřitele. Ujednání o takovýchto platbách jsou neplatná pro rozpor s ustanoveními na ochranu spotřebitele. Jedná se o zneužívající ujednání, jejichž prostřednictvím jsou na spotřebitele přesouvány provozní náklady podnikatele, spojené s plněním jeho vlastních povinností, popřípadě náklady na činnosti, které podnikatel vykonává ve svém vlastním zájmu. Pokud jde o poplatky za vedení účtu, odkazuji se na rozsudek Spolkového soudního dvora ze dne 7. 6. 2011, sp. zn.  XI ZR 388/10, který shledal ujednání o poplatcích za vedení úvěrového účtu neplatným; i když se toto rozhodnutí nevztahuje přímo k českému právu, vychází z obdobných předpisů na ochranu spotřebitele, které mají evropský základ.

Nebyly-li sjednány úroky nebo nebyly-li sjednány platně, náleží věřiteli pouze obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy (§ 502 obchodního zákoníku). Takto stanovené úroky již zahrnují všechny vedlejší poplatky, jejichž smyslem je odměna nebo náhrada nákladů věřitele za poskytnutí úvěru.

Dalším důvodem neplatnosti je hrubý nepoměr mezi půjčenou a vrácenou částkou, byť je tento rozdíl označen a vypočten jako poplatek za vedení či uzavření úvěru. Hospodářský zisk subjektu poskytujícího úvěr by měl být postaven právě na úroku. Pokud úrok není definován a nárůst dlužné částky je označen jinak než jako úrok, nezakládá to žádný důvod nehodnotit tento nárůst podle jiných kritérií než úrok. Nárůst dlužné částky o 62% okamžikem uzavření smlouvy je jednání, které je v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku a v rozporu s dobrými mravy. Podotýkám, že nárůst o 62% nelze vnímat pouze v kontextu rok a půl trvajícího splácení, protože za různých okolností, které k tomu obvykle nedávají legitimní důvod z hlediska obchodních zvyklostí, může být splatný ihned, jak je tomu dle tvrzení žalobce i nyní. V této souvislosti poukazuji i na skutečnost, že samotné prodlení se splácením je dále sankcionováno samostatně, a to ve výši jedné poloviny jednoho procenta denně, což zakládá úrok 182% ročně. Takto vysoký nepoměr mezi půjčenou částkou a vracenou částkou i bez posledně jmenovaného úroku zakládá rozpor mezi samotnou podstatou smlouvy a principy poctivého obchodního styku a dobrými mravy.

Značná část žalované částky se opírá o sankce, které byly jednostranně podle znění smlouvy uplatněny ze strany žalobce. V tomto případě namítám neplatnost ustanovení o sankcích. Samy o sobě jsou sankce v hrubém nepoměru k porušením právních povinností a jejich stanovení je v rozporu s principy poctivého obchodního styku a dobrými mravy.

Smlouva je, jak je rozvedeno shora, smlouvou spotřebitelskou. V případě takových smluv není možné, aby byly stanoveny práva a povinnosti spotřebitele ve významné nerovnováze k právům a povinnostem dodavatele. Celá smlouva, počínaje nezbytnými náležitostmi a konče jejími podrobnostmi, vytváří značnou nerovnováhu mezi právy a povinnostmi. Sankce jsou formulovány nepřiměřeně a jejich dopad neodpovídá hospodářskému riziku skutečností, na které reagují. Kumulace sankcí má likvidační povahu a zcela maří účel smlouvy. Taková smlouva nemůže jako spotřebitelská být platně uzavřena. Ze smlouvy nelze oddělit nerovnováhu v právech a povinnostech, protože potom by byl zcela popřen její smysl a nebyly by zachovány žádné její podstatné náležitosti. Z tohoto důvodu je absolutně neplatná.

Žalovaný uplatnil rozhodčí žalobou nárok ze směnky, která zajišťuje pohledávky ze smlouvy o úvěru/o půjčce/…….. Spolu s podpisem smlouvy o úvěru/o půjčce/……… jsem totiž podepsal blankosměnku vlastní. Vyplňovací právo k této blankosměnce si žalovaný vyhradil v čl. ……….smluvních podmínek smlouvy o úvěru/o půjčce/……….., dle kterého může jako směnečnou sumu vyplnit jakoukoli částku až do výše celkového dluhu ze smlouvy o úvěru/o půjčce/o………... Protože však je smlouva o úvěru/o půjčce/………. jako celek absolutně neplatná, namítám, že žalovaný nemá a nikdy neměl k blankosměnce vyplňovací právo. I kdyby je snad měl, namítám excesivní vyplnění blankosměnky, neboť tato byla vyplněna nad rámec platných ustanovení smlouvy o úvěru, resp. nad rámec mého celkového dluhu a tedy nad rámec vyplňovacího oprávnění.

Kromě toho namítám, že zajištění závazků ze spotřebitelské smlouvy směnkou je v rozporu s právními předpisy na ochranu spotřebitele, neboť má vždy zneužívající povahu. To vyplývá z abstraktnosti směnky, jež může (nezávisle na vůli spotřebitele) vyústit do nemožnosti jakékoli obrany proti směnečnému nároku ze strany spotřebitele, zejm. neúčinnost jakýchkoli kauzálních námitek. Také procesní důsledky (nutnost uplatnit veškeré námitky do 3 dnů od doručení směnečného platebního rozkazu) jsou ve vztahu ke spotřebiteli zcela nepřiměřené.

V souvislosti s mými hmotněprávními argumenty bych rád dodal, že z judikatury Ústavního soudu vyplývá jednak povinnost soudu v exekučním řízení zkoumat otázku nedostatku pravomoci rozhodce, jednak povinnost soudu i v exekučním řízení posoudit, zda se v daném případě nejedná o zřejmé zneužití práva a v takovém případě neposkytnout věřiteli právní ochranu.

K tomu říká Ústavní soud: *"Ke kritériu zjevné nespravedlnosti, avšak zde již ve vztahu k souzené věci, Ústavní soud uvádí, že považuje za neakceptovatelné, aby se případné soudní ochrany dostávalo subjektům, které evidentně poškozují práva svých klientů. Ustanovení smluv nebo smluvních podmínek, která jsou formulářově předtištěna a neumožňují jednoznačně slabší straně jejich modifikaci, v sobě skýtají možnost vyvolání nepříznivých následků na straně klienta, kdy nebude dotčena pouze jeho sféra právní, ale zejména sféra osobní. Postupy, kdy klientům jsou vnucována smluvní ujednání v podobě zajištění biankosměnkou, smluvní pokutou ve výši 30 % nebo 45 % dlužné částky za prodlení s platbou splátek v řádu jednotek týdnů, či smluvní pokutou ve výši pětinásobku dlužné částky za hrubé porušení smlouvy nebo podmínek, je nutno považovat za nepřijatelné a uvedená ujednání označit za neplatná pro jednoznačný rozpor s dobrými mravy. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že klient takového subjektu smlouvu podepsal, a to dokonce ani v situaci, kdy by ve smluvních podmínkách bylo obsaženo ujednání, že klientovi se takto stanovené smluvní pokuty nebo zajištění biankosměnkou nejeví za nepřiměřené či odporující dobrým mravům. Běžný klient úvěrové společnosti totiž nemůže v případě krátkodobého úvěru dopředu očekávat, ba ani předpokládat, že celková splacená částka bude několikanásobně převyšovat částku půjčenou. Tento předpoklad nelze ani spravedlivě požadovat.*

*Z těchto důvodů by ochraně takových věřitelů neměla být poskytována soudní ochrana, a to ani v exekučním řízení, neboť ochrana takto nabytých práv stojí zcela mimo účel civilního procesu, resp. mimo základní hodnotový rámec práva jako normativního systému." (*nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 199/11 ze dne 26.01.2012)

**II.**

**Návrh na odložení exekuce**

S ohledem na shora uvedené důvody mám za to, že lze očekávat, že výkon bude zastaven. Navrhuji tedy soudu, aby soud do té doby, než bude o věci pravomocně rozhodnuto, odložil výkon rozhodnutí dle ust. § 266 odst. 2 o. s. ř.

**III.**

S ohledem na uvedené navrhuji, aby soud odložil nařízenou exekuci tímto usnesením:

**Soud odkládá provedení exekuce nařízené usnesením ………soudu v ……….vydaným pod. č. j. ……………..ze dne……………..**

Dále navrhuji, aby ve věci samé soud rozhodl tímto usnesením:

**Soud zastavuje exekuci nařízenou usnesením …………….soudu v ………..vydaným pod. č. j. ………………..ze dne……………..**

Oba návrhy jsou návrhy adresované přímo exekutorovi, jehož prostřednictvím jsou adresovány soudu. V případě rozhodnutí o těchto návrzích exekutorem, nechť jsou přiměřeně pozměněny a označení orgánu je zaměněno ze soudu na exekutora.

V případě, že soud bude považovat tento návrh za opožděný, nechť jej považuje za podnět (§ 55 odst. 4, § 54 odst. 6 exekučního řádu).

jméno, příjmení, podpis