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| Okresnímu soudu ……*(v případě sporu ze směnky rozhoduje soud Krajský)**Místní příslušnost se řídí místem, kde se konalo rozhodčí řízení**Adresy soudů naleznete na www.justice.cz* |

Žalobce/kyně: jméno, příjmení, nar.………,

 bytem ……..

Žalovaný/á: název (příp. jméno/příjmení FO)

IČ: …..

 se sídlem …….

 Právně zastoupen:

 se sídlem:

D V O J MO

**Návrh na zrušení rozhodčího nálezu**

podle § 32 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb.

**a**

**návrh na odložení vykonatelnosti rozhodčího nálezu**

podle § 32 odst. 2 zákona č. 216/1994 Sb.

Příloha: Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech

Smlouva o úvěru/ o půjčce/o……… č………

Rozhodčí doložka *(není-li součástí smlouvy výše uvedené)*

 Rozhodčí žaloba

 Rozhodčí nález

Vyjádření k rozhodčí žalobě (vznesení námitky nepravomoci) *(bylo-li učiněno*)

*Žádám o osvobození od soudních poplatků*

**I.**

Dne ..... mi byl doručen rozhodčí nález č. j. …………..o………ve věci………..(jméno/název žalobce), IČ:………….., se sídlem……………., proti žalovanému…………….., žalobci v tomto řízení.

Vydání rozhodčího nálezu předcházelo podání rozhodčí žaloby žalovaným k …………….(název rozhodčí společnosti), se sídlem……………... Dne …………..vydal subjekt, který vystupoval v řízení jako rozhodce (jméno rozhodce), přípis označený jako rozhodčí nález, kterým mi byla uložena povinnost zaplatit částku požadovanou rozhodčí žalobou.

Domáhám se zrušení tohoto nálezu, a to proto, že rozhodce neměl pravomoc spor rozhodnout, neboť rozhodčí doložka je absolutně neplatná. Nepravomoc rozhodce a neplatnost rozhodčí doložky jsem namítal(a) v řízení při prvním úkonu, který mi náležel.

Dalším důvodem pro zrušení rozhodčího nálezu je, že rozhodce rozhodoval spor ze spotřebitelské smlouvy v rozporu s právními předpisy stanovenými na ochranu spotřebitele nebo ve zjevném rozporu s dobrými mravy nebo veřejným pořádkem.

K důkazu: Smlouva o úvěru/ o půjčce/o……… č………

 Rozhodčí doložka

 Rozhodčí žaloba

 Rozhodčí nález

Vyjádření k rozhodčí žalobě (vznesení námitky nepravomoci) *(bylo-li učiněno*)

 Spis rozhodčího řízení (*měl by být podle § 29 odst. zákona o rozhodčím řízení uložen u …….. soudu v ……..; nebude-li uložen, navrhuji jeho vyžádání od rozhodce………, adresa k doručení:…………)*

**II.**

Absolutní neplatnost sjednání rozhodčí doložky je dána typem smlouvy, ke které se rozhodčí doložka vztahuje. Rozhodčí žaloba a na ni se odvolávající doložka se vztahují k smlouvě o úvěru/o půjčce/jiný název......... uzavřené mezi účastníky řízení. Tato smlouva o úvěru/o půjčce/jiný název............ patří k  tzv. spotřebitelským smlouvám, tak jak je upravuje občanský zákoník v ust. §§ 51a až 62 (hlava pátá). Jsem nepochybně spotřebitelem, protože při sjednání smlouvy bylo patrné a z okolností nepochybné, že úvěr jsem nesjednával(a) v rámci své obchodní či podnikatelské činnosti, a žalobce je dodavatel, protože je nepochybné, že úvěr byl sjednán právě v rámci jeho obchodní činnosti. Spotřebitelské smlouvy, tak jak je upravuje právo Evropské unie a české právo, jsou zvláštní kategorií smluv, podle kterých je spotřebitel jako fakticky slabší strana smluvního vztahu chráněn před tím, aby cestou smluvní svobody, faktického vnucení smluvních podmínek a definicí obchodních podmínek hospodářsky silnější stranou byl zkrácen na svých právech, jak je definuje zákon.

Předmětná úprava vychází z práva EU na ochranu spotřebitele, které je třeba na danou věc aplikovat a uvedená ustanovení občanského zákoníku interpretovat eurokonformě. Podle Směrnice Rady 93/13/EHSze dne 5. dubna 1993 (CELEX: 31993L0013) se zakazují zneužívající klausule ve smlouvách uzavíraných mezi prodávajícím zboží nebo poskytovatelem služeb a spotřebitelem (čl. 1-3). Podle čl. 3 odst. 1 Směrnice je zneužívající klausulí smluvní podmínka, která nebyla individuálně sjednána, jestliže v rozporu s požadavkem přiměřenosti způsobuje významnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran, které vyplývají z dané smlouvy, v neprospěch spotřebitele. V ust. čl. 3 odst. 3 se odkazuje na informativní a příkladný seznam podmínek, které je možné považovat za zneužívající a tedy i za zakázané. V příloze směrnice, která je její součástí a tímto seznamem, se pod bodem 1. q) výslovně zakazuje: „*zbavení spotřebitele práva podat žalobu nebo použít jiný opravný prostředek, zejména požadovat na spotřebiteli, aby předkládal spory výlučně rozhodčímu soudu, na který se nevztahují ustanovení právních předpisů, nebo bránění uplatnění tohoto práva, nepřiměřené omezování důkazů, které má spotřebitel k dispozici, nebo ukládání důkazního břemene, které by podle použitelných právních předpisů mělo příslušet druhé smluvní straně, spotřebiteli*“. Podle čl. 6 Směrnice zneužívající klausule použité ve spotřebitelské smlouvě nejsou pro spotřebitele závazné. Dle mého názoru je rozhodčí doložka právě takovým zakázaným ujednáním, které je ve světle Směrnice nedovolené.

Rozhodčí doložku lze přímo podřadit pod citované písm. q) přílohy Směrnice. Rozhodčí doložka totiž zakládá řízení, na něž se nevztahují ustanovení právních předpisů. Na řízení před rozhodcem se občanský soudní řád použije pouze subsidiárně, rozhodce primárně postupuje způsobem dohodnutým stranami nebo způsobem vhodným.

Hranice ochrany kromě toho není definována pouze výčtově, ale také obecně, tedy zákazem jakéhokoliv ujednání, které zkrátí spotřebitele na jeho právech jinak vyplývajících ze zákona (§ 55 odst. 1 občanského zákoníku), popřípadě zákazem jakéhokoliv ujednání, které vytvoří v právech a povinnostech nerovnováhu (§ 56 odst. 1 občanského zákoníku). Pod tyto kategorie ujednání spadá i sjednání rozhodčí doložky.

Rozhodčí doložka mne zbavuje řady procesních práv, která považuji za základní a bez nichž je podstatně ztížena či zcela vyloučena možnost dosáhnout hmotněprávní ochrany, kterou mi poskytují zákony a jejich ustanovení na ochranu spotřebitele. Jedná se zejména o právo na odvolání, právo na přístup k zákonnému soudci, právo na transparentní určení osoby rozhodce, právo nahlížet do spisu (jednak vzhledem k odrazujícímu efektu vzdálenosti a nákladnosti cesty, jednak vzhledem k neexistenci zaručených úředních hodin k tomu účelu určených). Rozhodčí doložka nezaručuje nestrannost subjektu, který spor rozhoduje (způsob ustanovení rozhodce naopak vzbuzuje vážné pochybnosti o jeho nestrannosti), vylučuje ústní jednání, přesouvá místní příslušnost v neprospěch spotřebitele do sídla rozhodce. Pro řízení, zakládané rozhodčí doložkou, neexistují jasná a transparentní pravidla a spotřebitel je zbaven řady dalších práv, které mu zaručuje řízení před soudem. Rozhodčí doložka v rozporu se zákonem a judikaturou soudů umožňuje, aby byl spotřebiteli ustanoven opatrovník pro doručování, aby bylo doručováno vyhláškou, aby byl spotřebiteli rozhodčí nález doručen fikcí doručení, poskytuje spotřebiteli lhůtu kratší 30 dnů k vyjádření, s nímž je spojena fikce uznání nároku.

O tom, že rozhodčí doložka zakládá významnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran v neprospěch spotřebitele, svědčí již charakter a účel rozhodčího řízení na jedné straně a princip ochrany spotřebitele, jak je rozváděn v §§ 55 a 56 občanského zákoníku, na straně druhé. Rozhodčí řízení je alternativním způsobem rozhodování sporů, které klade menší nároky na ochranu procesních práv a na jejich úkor zvyšuje pravděpodobnost rychlého vyřízení sporu. Rozhodčí řízení je obvyklé v obchodních vztazích, kde obě strany jsou s tímto rizikem srozuměny a počítají s ním, poněvadž je pro ně výhodnější rychlé řešení otázky na úkor všech záruk spravedlnosti. Tento názor odpovídá rovněž současným názorům odborné literatury, dle které „*Rozhodčí doložku lze totiž zpravidla charakterizovat jako smluvní ujednání, které se odchyluje od zákona v neprospěch spotřebitele, a to již z povahy rozhodčího řízení, které požaduje aktivní přístup účastníků a jejich dobrou znalost a praktické zkušenosti s tímto způsobem řešení sporů. Vzhledem k tomu, že rozhodčí doložka vylučuje možnost obrátit se s danou věcí na obecné soudy, lze v kontextu spotřebitelských smluv také zpravidla interpretovat jako ustanovení, kterým se spotřebitel vzdává práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršuje své smluvní postavení*.“[[1]](#footnote-1) Sjednání rozhodčí smlouvy ve vztahu ke spotřebitelské smlouvě je právně nepřípustné, protože se prostřednictvím redukce procesních práv výrazně snižuje pravděpodobnost ochrany hmotněprávních záruk, jejichž plná ochrana je možná pouze v řízení před soudem, které je veřejné, v řízení, jehož autoritativní závěr je řádně odůvodněn, a v řízení, které je konečně procesně řádně přezkoumatelné.

O tom, že rozhodčí doložka je z hlediska práva evropských společenství zneužívající smluvní podmínkou, svědčí i judikatura Evropského soudního dvora.

Podle rozsudku ESD ze dne 26. října 2006 ve věci C-168/05, *Mostaza Claro*, (CELEX: 62005J0168) je soud povinen přihlížet k námitce zneužívající povahy rozhodčí smlouvy i tehdy, pokud tato námitka nebyla vznesena v řízení před rozhodci, je-li tento postup vyžadován národním právem. Z odůvodnění rozsudku nepřímo vyplývá, že stanovení rozhodčí smlouvy samo o sobě je v nepřiměřený neprospěch spotřebitele, byť soud nemohl v tomto řízení tuto otázku přímo vyslovit. Podle rozsudku ESD z 27. června 2000 ve spojených věcech C-240/98 až C-244/98, *Oceáno Grupo Editorial*, (CELEX: 61998J0240), je zneužívající klauzulí už samotné sjednání místní příslušnosti soudu ve prospěch soudu v sídle dodavatele, pokud není toto ujednání výsledkem individuálního vyjednávání. Vzhledem k tomu, že sjednání rozhodčí smlouvy ve formulářové smlouvě je mnohem intenzivnějším posunem k procesním představám dodavatele, než je sjednání místní příslušnosti obecného soudu, je nepochybné, že je takové jednání evropským právem zakázané.

K obdobným závěrům dochází též Městský soud v Brně, když ve svém rozhodnutí ze dne 14. 12. 2009 vedeném ke spis. zn.: 33 C 68/2008 konstatuje následující:

*„Podle článku 3 odst. 1 směrnice Rady č. 93/13/EHS ze dne 5. 4. 1993 (o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách), je smluvní podmínka, která nebyla individuálně sjednána, považována za nepřiměřenou, jestliže v rozporu s požadavkem přiměřenosti způsobuje významnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran, které vyplývají z dané smlouvy v neprospěch spotřebitele. Podle odst. druhého tohoto článku je podmínka vždy považována za nesjednanou individuálně, jestliže byla sjednána předem a spotřebitel proto nemohl mít žádný vliv na obsah podmínky, zejména v souvislosti s předem sepsanou běžnou smlouvou. Dohoda o způsobu řešení majetkového sporu před rozhodcem byla již zahrnuta v předem vyhotovené smlouvě, kterou vyhotovoval žalovaný. Lze proto uzavřít, že takováto dohoda u spotřebitelských smluv je odchylkou od zákona, a to v neprospěch spotřebitele, neboť nebyla sjednána individuálně a způsobuje v neprospěch spotřebitele významnou nerovnováhu v právech a povinnostech. Článek 3 odst. 3 této směrnice odkazuje na přílohu, která obsahuje demonstrativní výčet podmínek, které mohou být pokládány za nepřiměřené. Pod písm. q) je ujednání, které směrnice pokládá za nepřiměřené a jedná se o zbavení práva spotřebitele podat žalobu nebo použít jiný opravný prostředek, zejména požadovat na spotřebiteli, aby předkládal spory výlučně rozhodčímu soudu.*

Obdobně se ke zkoumané otázce vyjadřuje i Krajský soud v Ostravě ve svém rozsudku ze dne 8. 3. 2010, sp. zn. 33 Cm 13/2009, v němž soud mimo jiné konstatuje:

*„Směrnice podle čl. 1 písm. q) Přílohy považuje za nepřiměřený požadavek ve spotřebitelských smlouvách ‚zbavení spotřebitele práva podat žalobu nebo použít jiný opravný prostředek, zejména požadovat na spotřebiteli, aby předkládal spory výlučně rozhodčímu soudu, na který se nevztahují ustanovení právních předpisů‘. Protože český text směrnice není úplně jasný, soud v souladu s pravidly výkladu komunitárních předpisů provedl srovnání s jinou jazykovou verzí směrnice, a to konkrétně slovenskou. Tato jazyková varianta používá formulaci ‚*neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňování práva podať žalobu alebo podať akýľkovek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou*‘. Srovnáním obou jazykových verzí je smysl tohoto ustanovení plně exponován. Směrnice považuje řešení sporů ze spotřebitelských smluv v rozhodčím řízení za ustanovení nepřiměřené ...“*

S rozsudkem Krajského soudu v Ostravě se plně ztotožňuje Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 10. března 2011, sp. zn. 102 VSPH 14/2011.

**III.**

Dalším významným důvodem neplatnosti rozhodčí smlouvy je vytvoření takových hospodářských vztahů, které zakládají institucionální podjatost *název rozhodčí společnosti, která má určit rozhodce* a rozhodců na jejím seznamu. Žalovaný sjednává identické rozhodčí smlouvy ve většině svých obdobných smluv, přičemž tyto jsou sjednávány ve prospěch ..................název rozhodčí společnosti. Rozhodci jsou za svou činnost odměňováni podle množství sporů a jejich odměňování je na rozhodčí činnosti závislé, přičemž tuto úvahu lze vést ve vztahu k celé rozhodčí společnosti tvořící jeden funkční celek. V rozhodovací činnosti se mohou objevit otázky, které jsou právně sporné a mohou výrazně ovlivnit hospodářský zisk žalovaného; jsou to ty otázky, které jsou rozebrány ve hmotněprávní argumentaci tohoto vyjádření. Pokud by rozhodci tyto otázky rozhodovali tak, že by nebyly zcela v souladu s představou, s jakou byly sestavovány smlouvy, o které se opírají žaloby, bylo by pro žalovaného dlouhodobě výhodnější se obrátit na jiného rozhodce nebo jejich skupinu, kteří zaujímají s žalovaným shodný výklad práva. Rozhodčích skupin a rozhodců je více a mnohé z nich vykazují různou míru organizace a ve vztahu k sobě jsou z dlouhodobého hlediska v konkurenčním postavení. Faktickým subjektem, který definuje, kdo je rozhodcem, je v tomto případě žalovaný, protože ten sestavuje znění rozhodčí smlouvy ve své formulářové smlouvě (*take it or leave it*). Tato volba rozhodce, potažmo rozhodčího centra, na straně jedné a konkurence mezi centry a rozhodci na straně druhé je pak faktorem, který činí rozhodce existenčně závislé na žalovaném a nikoliv na žalobkyni (v obecné rovině na dlužnících podle „úvěrové smlouvy/ smlouvy o půjčce/…….“). Obdobný vztah také pak vzniká mezi společností a rozhodcem v otázkách vedení seznamu a výběru k rozhodnutí jednotlivých sporů. Tato skutečnost je také hlavním důvodem, proč zákon zakazuje vznik samovolných rozhodčích center, protože jejich existence v tržním prostředí vylučuje dlouhodobou nezávislost, která může být podložena pouze autoritou zákona, jenž stálý rozhodčí soud vytvoří. Zákonem zakázané vytváření rozhodčích soudů bez zákonné licence je také podepřeno i argumentem, že jejich vytváření a následné formulování odlišných právních kultur v rozsahu jejich rozhodčí činnosti by vedlo k erozi jednotného výkladu práva. V takovém případě by jednota právního řádu byla ohrožena a sféra soukromoprávních vztahů by se rozpadla do nejednotného chaosu různých právních kultur, které by se navzájem vylučovaly. Principy jednotné ochrany subjektivních práv, rovnosti před zákonem a práva na soudní ochranu by byly zcela popřeny, prostor práva by byl rozparcelován různými konkurenčními soukromými rozhodčími soudy. Zmíněné principy mohou být zachovány pouze tehdy, když o civilních sporech budou rozhodovat pouze soudy, stálé rozhodčí soudy a rozhodci určení skutečně ad hoc bez vazby na další rozhodovací činnost tak, jak zákon stanoví. Sjednaná rozhodčí doložka je tedy z tohoto důvodu neplatná, protože směřuje k řízení, které nemůže být nestranné.

S tím souvisí i to, že rozhodčí doložka je neplatná pro obcházení zákona o rozhodčím řízení. Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení, stanoví, že k rozhodnutí sporu podle tohoto zákona je možné dohodnout příslušnost stálého rozhodčího soudu nebo rozhodce. Znění zákona stanoví, že smlouva pak musí obsahovat způsob určení rozhodce. Toto znění zákona ovšem není možné vykládat tak, aby byl popřen zcela účel zákona, který má vytvořit právní předpoklady pro vznik nezávislé rozhodovací činnosti. Způsob určení rozhodce tedy nemůže být zcela libovolný a není možné způsob určení volit tak, aby byl v rozporu s účelem zákona. Zákon rozlišuje jednak stálé rozhodčí soudy, na jejichž vznik a činnost klade poměrně jasné požadavky (založení zákonem) a jednak umožňuje volbu rozhodce ad hoc, přičemž taková volba by se měla opírat o srozumění obou stran s takovou volbou. Prostor zákona pro pozdější určení rozhodce ad hoc je pak limitován nezbytnou nestranností rozhodce ve vztahu k účastníkům sporu na straně jedné a nezbytnou individualizací této volby, která je dána odlišností od stálého rozhodčího soudu, na straně druhé. Veřejnoprávní zákonná licence pro provoz stálého rozhodčího soudu je takovým právním statkem, který je nenahraditelný cestou soukromoprávní smluvní konstrukce, protože jejím důsledkem je institucionalizovaný výkon moci, jíž se později dostává státem konstatovaného posvěcení exekučního titulu, přičemž důsledky posuzované činnosti je třeba hodnotit věcně a fakticky, nikoliv pouze formálně, protože otázku výkonu státní moci na základě zákona podle ust. čl 2 odst. 3 Ústavy je třeba posuzovat z hlediska zájmu na ochraně před zásahy do svobody jednotlivců. Nelze tedy několika soukromoprávními úkony vytvořit srovnatelné právní prostředí, které by vytvořilo funkčně obdobné prostředí jako stálý rozhodčí soud, jehož funkčnost je dána především vlastní pravomocí vydávat statuty (řády) a vést seznamy rozhodců a definovat pravidla pro určování rozhodců. Rozhodčí smlouva byla stanovena tak, že rozhodce vybere subjekt soukromého práva, který vede seznamy rozhodců a který si pro účely rozhodčí činnosti vydává vlastní řády. Fakticky tak vytváří simulaci stálého rozhodčího soudu, aniž by k tomu měl zákonné zmocnění.V tomto případě je také důvodem neplatnosti rozhodčí smlouvy a následného nálezu i skutečnost, že výběr rozhodce, stejně jako způsob vedení seznamu rozhodců, jsou zcela netransparentní a nepřezkoumatelné. Seznam není veden veřejně a způsob výběru konkrétního rozhodce není znám a není kontrolován, tak jak je tomu v případě soudů, kde je možné z knih došlé pošty ověřit nápad na jednotlivé senáty a samosoudce. Zákon sám stanoví poměrně přísná kriteria náhradního stanovení rozhodců, které v případě nezbytnosti provádí soud. Ze způsobu, jakým zákon upravuje stanovení rozhodců a podmínky výběru náhradního rozhodce, lze dovodit, že natolik arbitrární způsob určení rozhodce, který zvolila napadená rozhodčí smlouva a jí zmíněné řády, je podle zákona nepřípustný.

Rozhodčí doložka, jež sjednává příslušnost rozhodců jmenovaných rozhodčími společnostmi, obchází zákon a je proto neplatná (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28.5.2009, sp. zn. 12 Cmo 496/2008: „... *pokud rozhodčí smlouva neobsahuje přímé určení rozhodce ad hoc, anebo konkrétního způsobu jeho určení, ale jen odkazuje ohledně výběru rozhodce a stanovení pravidel rozhodčího řízení na právnickou osobu, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona a odkazuje na touto právnickou osobou stanovené statuty a řády ke jmenování a výběru rozhodců, jakož i způsobu vedení rozhodčího řízení a stanovení pravidel o nákladech řízení, pak je taková rozhodčí smlouva neplatná dle § 39 občanského zákoníku pro obcházení zákona.*“) V tomto směru lze dále odkázat na usnesení velkého senátu Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 1945/2010 ze dne 11. 5. 2011, jímž došlo ke sjednocení rozhodovací praxe obecných soudů v otázce náležitostí a platnosti rozhodčích smluv bez přímého určení ad hoc rozhodce, ale i nálezovou judikaturu Ústavního soudu verifikující náhled Nejvyššího soudu na transparentnost výběru rozhodce (srov. např. nálezy sp. zn. II. ÚS 2164/10, sp. zn. I. ÚS 871/11, sp. zn. I. ÚS 199/11).

Ústavní soud dává ve své rozhodovací praxi konstantně najevo, že základní zásady řízení platí i v řízení před rozhodci a že právo na zákonného soudce (čl. 38 odst. 1 Listiny) lze přiměřeně vztáhnout i na řízení rozhodčí. Požadavek na konkretizaci a individualizaci výběru rozhodce zdůrazňuje proto, že rozhodčí řízení představuje jakýsi "odklon" od klasického soudního řízení, proti jehož výsledku existují pouze velmi omezené možnosti soudního přezkumu (srov. nález II. ÚS 2164/10). Není-li tedy rozhodováno rozhodcem, jehož výběr se uskutečnil podle transparentních pravidel, nemůže být akceptovatelný ani výsledek tohoto rozhodování.

Rozhodce / žalovaný v řízení argumentoval, že rozhodce byl určený osobou, na které se smluvní strany dohodly, což umožňuje § 7 zákona o rozhodčím řízení. Je však nutno předně vzít na vědomí, že podle přechodných ustanovení zákona se platnost rozhodčí smlouvy posuzuje podle znění účinného v době uzavření smlouvy. Kromě toho ustanovení § 7 by ani nedopadalo na projednávaný případ. Ustanovení § 7 současného znění zákona o rozhodčím řízení stanoví, že „rozhodce může být určen i stranami dohodnutou osobou“, touto osobou se však nemyslí arbitrážní centrum ani jeho orgán. To je zřejmé i z důvodové zprávy k novele č. 19/2012 Sb., která toto ustanovení zavedla a podle níž tzv. arbitrážní centra není možné považovat za stálé rozhodčí soudy a jejich činnost není v rozporu se zákonem tehdy, pokud tato centra pouze poskytují podporu *jednotlivým rozhodcům, kteří jsou zmocněni stranami k rozhodování sporu* (bod 1.3 důvodové zprávy). Arbitrážním centrům, potažmo jejich orgánům, nepřísluší tedy jednotlivé rozhodce jmenovat, jako by byly rozhodčím soudem, a to právě proto, že taková činnost je obcházením zákona.

IV.

*Pozn.: tato část vychází z plnění zakládaných smlouvou v konkrétním případě a svým způsobem je nejdůležitější pro konečný výsledek sporu. Je důležité, tuto část vždy individualizovat. Níže obsažené argumenty jsou pouze inspirací a nelze je jednoduše přejímat. Doporučujeme tuto část vždy konzultovat s právníkem. Pro předběžné posouzení uvádíme pár rad:*

*1. Je třeba vycházet zejména ze smlouvy, o kterou se opírají nároky rozhodčí žaloby. Vodítkem je také v rozhodčím řízení požadovaná částka – pokud vidíte nepoměr v tom, co má jedna strana zaplatit druhé ve srovnání s tím, co sama získala, je třeba najít, kvůli jakým smluvním ustanovením tento nepoměr vznikl.*

*2. V praxi nejčastější problematická ustanovení smluv jsou:*

*(smluvní) úrok (popř. jinak nazvaná odměna, popř. součet úroku a takové odměny) = u smlouvy o úvěru, o půjčce – aby byl smluvní úrok samostatně neplatný pro nepřiměřenou výši, musí mnohonásobně převyšovat úrok obvyklý u bank. Pokud není odměna za půjčku/úvěr vyjádřena procentem z jistiny, ale jednorázovou částkou, o kterou se dluh navyšuje od samého počátku, indikuje to často rozpor s dobrými mravy.*

*smluvní pokuta = může být počítána různě – za den prodlení, za neuhrazení splátky, za porušení jiných povinností. Co je nepřiměřená výše smluvní pokuty, bude vždy na individuální posouzení. U smluvní pokuty počítané denně soudy dospěly k závěru, že smluvní pokuta 0,5 % denně z dlužné částky je v souladu s dobrými mravy, smluvní pokuta 1 % denně je v rozporu s dobrými mravy. Ani to však nemusí platit vždy (může záviset také na výši dluhu, z nějž se pokuta počítá, ostatních sankcích nebo poplatcích, na tom, zda dluh není ještě jinak zajištěn, za co je pokuta sjednána ...).*

*úrok z prodlení = jeho výše je upravena zákonem resp. nařízením vlády, odvozuje se od REPO sazby, k níž se přičítá 7 % (ročně). Jakékoli jiné ujednání o výši úroku z prodlení je ve spotřebitelské smlouvě neplatné. (Může však být sjednána smluvní pokuta za prodlení.)*

*3. Rozpor s dobrými mravy může působit i kumulace všech úroků, poplatků a sankcí. To lze zpravidla posoudit z celkové požadované částky v poměru k tomu, co klient skutečně získal a co již splnil. Pokud jde o úvěry, je vhodné se ptát také na to, kolik by v podobné situaci požadovala banka. Hrubý nepoměr ve vzájemném plnění nelze uplatnit tam, kde v podobné situaci by bylo bankou požadované plnění podobné nebo jen o trochu nižší. Naopak pokud se jedná o násobky toho, co by požadovala banka, je vhodné argumentovat hrubým nepoměrem.*

*4. Někdy je možné argumentovat i tím, že požadovaný poplatek (úrok...) ani nebyl sjednán. Týká se to např. smluv, které pouze odkazují na sazebníky na internetu, které nebyly připojeny ke smlouvě, nebo smluv, u nichž je sjednáno pouze RPSN, výše splátky, ale nikoli již výše úroku v procentech ani jiný druh odměny jednoznačně číselně vyjádřený.*

*5. Pokud jste šťastlivci a řešíte spotřebitelský úvěr vzniklý ze smlouvy uzavřené po 1.1.2011, je nejjednodušší a nejúčinnější, pokud můžete požít výhod plynoucích ze zákona o spotřebitelském úvěru (viz komentář níže a příslušná kapitola na* [*www.clovekvpravu.cz*](http://www.clovekvpravu.cz) *i zákon samotný).*

Důvodem pro zrušení rozhodčího nálezu také je, jestliže rozhodce rozhodoval spor v rozporu s právními předpisy stanovenými na ochranu spotřebitele nebo ve zjevném rozporu s dobrými mravy nebo veřejným pořádkem. Domnívám se, že tyto důvody jsou v mém případě dány. Rozhodce totiž nevzal vůbec v potaz kogentní ustanovení zákona, ani nezkoumal, zda se nárok uplatněný žalobou v rozhodčím řízení opírá o smluvní ustanovení, s nimiž spotřebitel vyslovil souhlas a zda se jedná o smluvní ustanovení platná.

Smlouva o úvěru neobsahuje ustanovení o úrocích a poplatcích, požadovaných žalobou v rozhodčím řízení. Uvedení RPSN tato ustanovení nenahrazuje. Ujednání o úrocích a poplatcích nebyla vůbec uzavřena. Pokud žalobce odvozuje tyto nároky od sazebníků nebo podobných podnikových podmínek, je na něm, aby prokázal, že jsem tyto podmínky převzal(a) a v jakém znění. Podotýkám, že je v rozporu se zákonnými ustanoveními na ochranu spotřebitele, aby podmínky upravující cenu služby či jiná práva a povinnosti spotřebitele byly jednostranně měněny.

Úrok může být definován jen v souladu s jeho zákonným významem, tedy jako nárůst samostatné odlišitelné pohledávky v čase poměrným vztahem k zůstatku jistiny. Jiné ujednání o úroku je neplatné pro neurčitost. Materielně vzato by měly být do úroků zahrnuty též veškeré platby za „služby“, které nejdou nad rámec pojmových znaků úvěru nebo které jsou poskytovány s úvěrem automaticky, aniž by je spotřebitel měl možnost odmítnout, nebo ke kterým by věřitel byl i jinak povinen anebo které jsou v jeho vlastním zájmu. Funkcí úroků je totiž právě odměna věřitele za poskytnutí úvěru. Spadají sem typicky např. ujednání o poplatcích za vedení účtu - povinnost věřitele vést evidenci o úvěru (úvěrový účet) totiž bezprostředně souvisí s poskytnutím úvěru, o němž věřitel tak či onak musí účtovat, a je ve vlastním zájmu věřitele. Ujednání o takovýchto platbách jsou neplatná pro rozpor s ustanoveními na ochranu spotřebitele. Jedná se o zneužívající ujednání, jejichž prostřednictvím jsou na spotřebitele přesouvány provozní náklady podnikatele, spojené s plněním jeho vlastních povinností, popřípadě náklady na činnosti, které podnikatel vykonává ve svém vlastním zájmu. Pokud jde o poplatky za vedení účtu, odkazuji se na rozsudek Spolkového soudního dvora ze dne 7. 6. 2011, sp. zn.  XI ZR 388/10, který shledal ujednání o poplatcích za vedení úvěrového účtu neplatným; i když se toto rozhodnutí nevztahuje přímo k českému právu, vychází z obdobných předpisů na ochranu spotřebitele, které mají evropský základ.

Nebyly-li sjednány úroky nebo nebyly-li sjednány platně, náleží věřiteli pouze obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy (§ 502 obchodního zákoníku). Takto stanovené úroky již zahrnují všechny vedlejší poplatky, jejichž smyslem je odměna nebo náhrada nákladů věřitele za poskytnutí úvěru.

Dalším důvodem neplatnosti je hrubý nepoměr mezi půjčenou a vrácenou částkou, byť je tento rozdíl označen a vypočten jako poplatek za vedení či uzavření úvěru. Hospodářský zisk subjektu poskytujícího úvěr by měl být postaven právě na úroku. Pokud úrok není definován a nárůst dlužné částky je označen jinak než jako úrok, nezakládá to žádný důvod nehodnotit tento nárůst podle jiných kritérií než úrok. Nárůst dlužné částky o 62% okamžikem uzavření smlouvy je jednání, které je v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku a v rozporu s dobrými mravy. Podotýkám, že nárůst o 62% nelze vnímat pouze v kontextu rok a půl trvajícího splácení, protože za různých okolností, které k tomu obvykle nedávají legitimní důvod z hlediska obchodních zvyklostí, může být splatný ihned, jak je tomu dle tvrzení žalobce i nyní. V této souvislosti poukazuji i na skutečnost, že samotné prodlení se splácením je dále sankcionováno samostatně, a to ve výši jedné poloviny jednoho procenta denně, což zakládá úrok 182% ročně. Takto vysoký nepoměr mezi půjčenou částkou a vracenou částkou i bez posledně jmenovaného úroku zakládá rozpor mezi samotnou podstatou smlouvy a principy poctivého obchodního styku a dobrými mravy.

Značná část žalované částky se opírá o sankce, které byly jednostranně podle znění smlouvy uplatněny ze strany žalobce. V tomto případě namítám neplatnost ustanovení o sankcích. Samy o sobě jsou sankce v hrubém nepoměru k porušením právních povinností a jejich stanovení je v rozporu s principy poctivého obchodního styku a dobrými mravy.

Smlouva je, jak je rozvedeno shora, smlouvou spotřebitelskou. V případě takových smluv není možné, aby byly stanoveny práva a povinnosti spotřebitele ve významné nerovnováze k právům a povinnostem dodavatele. Celá smlouva, počínaje nezbytnými náležitostmi a konče jejími podrobnostmi, vytváří značnou nerovnováhu mezi právy a povinnostmi. Sankce jsou formulovány nepřiměřeně a jejich dopad neodpovídá hospodářskému riziku skutečností, na které reagují. Kumulace sankcí má likvidační povahu a zcela maří účel smlouvy. Taková smlouva nemůže jako spotřebitelská být platně uzavřena. Ze smlouvy nelze oddělit nerovnováhu v právech a povinnostech, protože potom by byl zcela popřen její smysl a nebyly by zachovány žádné její podstatné náležitosti. Z tohoto důvodu je absolutně neplatná.

Žalovaný uplatnil rozhodčí žalobou nárok ze směnky, která zajišťuje pohledávky ze smlouvy o úvěru/o půjčce/…….. Spolu s podpisem smlouvy o úvěru/o půjčce/……… jsem totiž podepsal blankosměnku vlastní. Vyplňovací právo k této blankosměnce si žalovaný vyhradil v čl. ……….smluvních podmínek smlouvy o úvěru/o půjčce/……….., dle kterého může jako směnečnou sumu vyplnit jakoukoli částku až do výše celkového dluhu ze smlouvy o úvěru/o půjčce/o………... Protože však je smlouva o úvěru/o půjčce/………. jako celek absolutně neplatná, namítám, že žalovaný nemá a nikdy neměl k blankosměnce vyplňovací právo. I kdyby je snad měl, namítám excesivní vyplnění blankosměnky, neboť tato byla vyplněna nad rámec platných ustanovení smlouvy o úvěru, resp. nad rámec mého celkového dluhu a tedy nad rámec vyplňovacího oprávnění.

Kromě toho namítám, že zajištění závazků ze spotřebitelské smlouvy směnkou je v rozporu s právními předpisy na ochranu spotřebitele, neboť má vždy zneužívající povahu. To vyplývá z abstraktnosti směnky, jež může (nezávisle na vůli spotřebitele) vyústit do nemožnosti jakékoli obrany proti směnečnému nároku ze strany spotřebitele, zejm. neúčinnost jakýchkoli kauzálních námitek. Také procesní důsledky (nutnost uplatnit veškeré námitky do 3 dnů od doručení směnečného platebního rozkazu) jsou ve vztahu ke spotřebiteli zcela nepřiměřené.

**V.**

S ohledem na svou tíživou sociální situaci žádám o osvobození od soudního poplatku.

K důkazu: formulář potvrzení o osobních majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků

**VI.**

S ohledem na skutečnost, že zákon umožňuje odložení vykonatelnosti napadeného nálezu, tak tento krok navrhuji. Činím tak proto, že případným neprodleným výkonem rozhodčího nálezu by mi hrozila závažná újma. Tuto skutečnost opírám o svou sociální situaci, kterou dokládám stejným formulářem, kterým se domáhám osvobození od soudních poplatků.

Navrhuji, aby soud na počátku řízení vydal procesní usnesení o odložení vykonatelnosti napadeného nálezu:

**Vykonatelnost rozhodčího nálezu č. j. …….. vydaného v** *místo/jméno rozhodce* **dne ………… a doručeného dne …………..se odkládá.**

S ohledem na uvedené dále navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

**Rozhodčí nález č. j. …….. vydaný v** *místo/jméno rozhodce* **dne …………. a doručený dne …………………pod sp. zn.: ……………..se zrušuje.**

**Žalovaný je povinen uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Jméno, Příjmení + podpis
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